

F
N

PARS TERTIA
PHILOSOPHIÆ.
METAPHY-
SICA
CURIOSA.

Authore

R. P. ADALBERTO TYLKOWSKI
è Societate JESU.

*Rel. Semonitarum Camadulensis
Eremiti Vigentis*

PARS TERTIA
PHILOSOPHIA
METAPHYSICA
CURIOSA

Auctore
R. B. ADAMBERTO TYLONSKI
S. SOCIETATE JESU

Præn. E. 11. 10

Libr. Joh. Baptist. de ...
Vindob. 1712

gar
len
bon
Ens
extr
sub
sui.
sit,
sit fi
gen
opu
tate
inte
sione
ens,
nitu
non
tur p

(3) 5
I. De Ente.



Quodum Metaphysicæ est Ens. *Attributa* sunt Entis quæ ratione nostrâ primum conceptum Entis consequuntur: quia scilicet sub attributo rationem Entis concipimus cum aliqua negatione vel denominatione extrinseca. Talia censentur quinque. Unum, aliquid, res, verum, & bonum. Sed *aliquid* & *res* nihil dicunt supra Ens. *Ens* ut *reale* habet principia, tam intrinseca quàm extrinseca. *Intrinseca* quidem *essentiam*, *existentiam*, *subsistentiam*, aut *inhesionem*. *Extrinseca* verò causas sui. Habet etiam *passiones* alias *incomplexas*, ut, quòd sit, unum, verum, bonum. Alias *complexas*, ut quòd sit finitum, vel infinitum, necessarium vel contingens, &c. *Verè* autem sunt ista *passiones*, quia ante opus intellectus competunt enti in sua universalitate sumpto, & sine illis potest Ens concipi, & ipsæ inter se distinguuntur, & ens consequuntur. *Passiones* enti nihil superaddunt reale, quia superadderent ens, & illud rursus haberet *passiones*, & sic in infinitum. Si autem addant, ut addunt, aliquid rationis, non sequitur hic processus. Quia ex illo non sequitur passio vera. *Ens* de suis *passionibus* prædicatur quid-

ditati-

ditativè. Bonitas enim v. g. non est quoddam ens rationis, sed ipsa Entitas rei, res enim sub illa ratione est bona, sub qua est appetibilis & perfectiva appetentis. *Et licet ens de suis passionibus prædicetur quidditativè, illæ tamen non sunt species entis, quia non de solis speciebus hoc modo potest aliquid prædicari, sed etiam de seipso aliter accepto, sicuti in præsentia contingit. Passiones entis dicunt ens formaliter & in recto si objectivè præscindamus connotativè verò & in obliquo id quod Enti addunt, quia passionibus Entis involvunt quidditativè & principaliter ipsum Ens, ac propterea passionibus licet secundum id quod Enti addunt non sint reales, sunt tamen formaliter Entia realia, quia in recto Ens dicunt, & connotant id quod addunt, additum autem vel est relatio rationis, vel connotatio, sed fundamentum reale habet, Ens scilicet, quod sub tali relatione vel negatione potest concipi.* Plato in Sophista contendit propriè id ac simpliciter dici & esse Ens quod in se continet omne esse omnesque gradus ac perfectiones Entis, qualis est solus DEUS: homines verò & reliqua partim entia partim non entia. Unde simpliciter in I. Phys. tt. 1. 5. sicut album id propriè dicitur quod est propriè & sincerè album omni permixtione nigroris vacans, ita Ens quod est purè & sincerè omni permixtione non Entis, hoc est defectu Entis carens propriè & absolute dicitur Ens, unde S. August. Confess. I. 1. *Inspexi cætera infra te o DEUS & vidi nec omninò esse nec omninò non esse.* Ita tota sua latitudine sumptum Ens nulla habet principia extrinseca. Sic enim DEUM includit, qui caret ejusmodi principio.

II. De Uno & Individuo.

UNum est id quod est indivisum in se : nec opus addere & divisum ab omni alio, Quia si per impossibile non esset possibilis ulla creatura à qua DEus posset distingui, adhuc DEus esset unus, esset enim indivisus in se. Sed ut passio sequitur ex unitate esse ab aliis divisum, unitas alia est simplicitatis ut in DEO, alia compositionis ut in composito, alia rationis extrinseca, qualis in universalibus : alia similitudinis, quatenus à parte rei plura sunt in aliquo similia, alia aggregationis qualis in exercitu, &c. Principium individuationis formale & intrinsecum sunt res ipsæ : individuatō siquidem est ipsa rei quidditas, quare sicut res non potest habere essentiam specificam formaliter, per aliud à se ita nec individuationem. Principium extrinsecum in ordine ad quod delimitur individuatō aliqui volunt causam, quod scilicet ex hac portione materiæ in his circumstantiis non posset esse alius effectus. Sed negamus hanc respectivam individuationem in absolutis entibus cum hic effectus potuerit esse in alijs circumstantiis ita B. Virgo & Patres non meruerunt Incarnationis substantiam, meruerunt circumstantias istas, Itaque poterat hæc humanitas poni intra alias circumstantias. Et opinionem nostram fovet sensus Piorum communis : qui gratias agunt quod non sint nati in alijs circumstantiis, inter Turcas, &c. Omne Ens reale est individuum, est enim à parte rei unum, ita ut nequeat dividi in plura quæ habeant eandem rationem cum illo. *Principium individuationis*

nis non potest esse ipsa essentia rei: Nam apud objecti-
vè præscindentes potest concipi natura sine singu-
laritate. Et hæc certè non est de conceptu illius.
Natura enim ex se nec est singularis, nec universa-
lis: alioqui si esset, alterum esse non posset. *Nec
materia signata quantitate* est principium individua-
tionis. Quia entis per se unius, non potest esse prin-
cipium constitutivum. Ens unum per accidens. In-
dividuum verò est ens unum per se: materia cum
quantitate est ens per accidens. Præterea indivi-
duum substantiale non potest constitui ex acciden-
te. Insuper effectus formalis materiæ non est fa-
cere unum individuum in se. *Nec forma* individuat.
Quia formæ essentia non petit esse singularis aut u-
niversalis. *Nec existentia*, quia hæc solum petit rem-
pomi extra causas. *Nec quantitas*, quia hæc est accidens.
unde individuum substantiale non potest inesse sub-
stantiali, imò ante quantitatem debet supponi sub-
stantia individua, neque enim nisi particularis sit,
accidentium est capax. *per illud ergo Petrus indivi-
duum est*, per quod non potest dividi in plura, estq;
hoc quid reale positivum, scilicet ipsa hæcceitas seu
differentia quædam substantialis substantiam acci-
dentalis contrahit accidens specificum ad indivi-
duum, sicut differentia specifica contrahit genus
ad speciem & illam constituit atque ab omni alio di-
stingvit. Hanc differentiam Averr. 5. Metaphys.
vocat hypostasim: Varro hæcceitatem: Plotinus
terminum internum: Proclus diotropias, hoc est
proprietas intimas. Et certè quæcunque diffe-
runt per aliquam differentiam differunt, itaque &
individua hoc modo differunt. Hæc verò hæcceitas

non

non est
sicut n
verò u
ab alio
ram g
comm
est om
ut est
Ente,
licet t
seclus
quide
enim
ab ess
unita
est un
accid
Ens p
venit
unita
est un
xione
junct
sting
q. 6
& el
qua
unit
enim
quod
tem

non est per aliam hæcceitatem hæc, sed per seipsam;
 sicut nec albedo per aliam albedinem est alba. Est
 verò una numero quò, non quod. Non facit unum hoc
 ab alio specie distinctum, quia non contrahit natu-
 ram genericam. *Unitas in particulari est multiplex*, in
 communi est una omnibus communis. *Unum non*
est omnino idem cum Ente, sed illi aliquid superaddit,
 ut est 4. Metaphys. tt. 3. Quia prædicatio unius de
 Ente, non est identica. *Unitas est quid negativum*, quia
 licet secluso quovis positivo, adhuc est Ens unum,
 secluso tamen negativo hoc est indivisione, Ens
 quidem habetur, sed non concipitur unum. Neque
 enim ex eodem habet Ens & esse & unitatem, nam
 ab esse absoluto habet quoddam sit Ens, ab indivisione
 unitatem. *Unitas Entis non est accidens*, quia DEUS
 est unus absque ullo accidente, imò quovis ablato
 accidente manebit Ens unum. Et accidens cum sit
 Ens per aliud accidens deberet reddi unum, con-
 venit enim accidenti, ut ratio Entis, ita unius. Neq;
unitas est modus entis positivus, nam modus etiam ipse
 est unus. *Unitas particularis potest dicere partium con-*
nexionem, quia sic, homo est unus, sed in super hoc con-
 junctum est unum transcendentaliter. *Unum ut di-*
stinguitur ab Ente nullam dicit perfectionem, ita I. p.
 q. 6. a. 3. ad 1. Dicit enim negationem divisionis,
 & est formaliter non Ens, fundatur tamen in ali-
 qua perfectione & illam in Ente connotat. Neque
unitas dicit relationem ejusdem ad seipsum, Relatio
 enim est inter duo Entia, ac proinde inter duo una,
 quocirca relatio non constituit sed supponit unita-
 tem. *Indiviso enim non fundatur in identitate sed im-*

mediate in ipsius entis natura. Siquidem Ens in sua natura est indivisum solum ex eo quia est Ens. *Unum formaliter dicit Ens connotando negationem divisionis in se,* ita ut unitas sit Ens indivisum. **I. Metaph. et. 3.** Quia per idem est res una per quod distinguitur ab alijs. Ab eodem enim principio res accipit unitatem & distinctionem, res verò distinguitur ab alijs per suam entitatem, itaque per illam est una. Et inde unum definitur. Id quod est indivisum in se & divisum ab omni alio. Et licet passio physica cum distingvatur à re cuius est passio non sit tantæ perfectionis ac res ipsa: aliud tamen est de passione Metaph. quæ etiam potest constitui formaliter per suum subiectum cum aliqua cōnotatione. *Unitas est Ente posterior,* eo modo quo idem seipso est posterius diverso modo consideratum. *Unitas non est negatio multitudinis,* quia unitas est prior multitudi-
 ne, negatio verò est posterior eo quod negatur. Nam multitudo præsupponit unitates quibus constat, non autem unitas præsupponit multitudinem, quocirca negatio multitudinis est posterior unitate, negatio enim multitudinis præsupponit multitudinem, multitudo unitatem. *Indivisio à se non constituit unitatem,* siquidem potest competere multitudini, multitudo enim est à se indivisa, ita enim hæc est multitudo ut non sit alia. *Neque unitatem constituit indivisio in se,* sed talis unitas non competit multitudini, nam hæc est divisa in se. Multiplex enim est de quo dici potest, hoc non hoc, in multitudine autem unus homo in ratione hominis non est alius homo, ut ostendit Scotus **4. Metaph. et. 3.**

III. De Verbo.

Entis Veritas est quædam in esse sinceritas, secundum quam unumquodque ens dicitur verè esse id quod est. Datur veritas entibus communissimè, ut est 2. Metaph. II. 4. Quia omnia entia habent suam entitatem, per quam sunt verè talia. Dicimus enim lapidem verè esse lapidem, lignum verè esse lignum. Hæc veritas entibus convenit ex eo, quod sententia. Quia est entis proprietas, & idè sunt res veræ quia sunt entia: & ab eodem principio res est id quod est, & verè est id quod est. Veritas est passio Entis, quia oritur ex ipso ente. Veritas nihil super addit enti, quia ex eo est res vera quia est ens. Nec constituitur veritas per negationem extranei, quasi idè vera esset quod extranei nihil admixtum habet, hoc enim est confectarium. Idè enim admixtio extranei tollit veritatem rei, quia tollit conformitatem ejus ad suam mensuram & principia, quia nimirum facit rem non esse talem qualem expolcunt illius rei esse principia; itaque conformitas ad principia constituta ponit veritatem quàm illa negatio. Et sicut falsum dicitur quod deviat à suis principiis, ita verum quod est illis conforme. Mensura veritatis sunt idee in mente divina existentes. Quia etiam domus est vera, quia conformis est ideæ artificis. Veritas enim rei, est conformitas illius ad suam mensuram, ideæ verò divinæ sunt rerum omnium mensura. Omnia enim entia sunt per participationem Dei. Res ergo sunt veræ non per denominationem extrinsecam nostri intellectus, sed per in-

insecam relationem conformitatis ad illas ideas. Noster enim intellectus potius mensuratur à rebus, quàm illas mensurat, ideò enim noster actus est verus, quia conformis objecto: imò res potest esse vera et si actui nostro non conformis. Contingenter enim nostrum intellectum respicit neque ab illo per se dependet. Cum tamen res cognoscimus non cogitamus expressè de illis ideis, sed confusè, quia solum cogitamus in communi mensuram. Si autem perfectissimè cognosceremus, uti in coelo cognoscuntur, etiam ideas cognosceremus. *Res aliquæ sunt magis veræ, aliquæ minus*, ut dicitur 2. Metaph. cap. 1. Quia non ad ideas illas referimus, respectu quarum omnes sunt æquè veræ, sed referimus ad aliquod in genere analogum, & respectu illius aliqua minus veræ dicimus. *Ideas autem dicimus*, quia licet de facto una sit Idea in Deo, non tamen consideramus qualis sit in sua entitate in Deo, sed qualis in representatione, & cum multa representet multas ideas dicimus. Sed cuinam Ideæ DEUS ipse ut est verus commensuratur non alij quàm sibi ipsi. Hæc enim mensura illi utpote infinita non repugnat. *Idea verò ipsa sibi est regula, quia rectum est sui & obliqui index*. Juxta hanc ideam & nostri conceptus ut sunt Entia mensurantur. Quilibet enim conceptus sive sit verus sive falsus de rebus, est entitative verus, quatenus verò sunt representativi mensuram ab objecto sumunt, ut tum sint veri in representando, quando rebus conformantur. Veritas transcendentalis non addit aliquid positivum supra Ens, nam illud additum etiam esset verum. Nec addit relationem rationis quia

ante

ante illam est ens verum, nec realem quia illa est etiam vera, sine alia relatione, nec denominatio- nem à cognitione quia prius ex parte objecti est verum quam actus sit cognoscens verus: imò omni ablato intellectu adhuc ens esset verum. *Falsitas* autem non est carentia perfectionis, requisitæ seu imitatio apparens, nam aqua non est aurum falsum licet careat perfectione auri. Consequitur hanc veritatem cognoscibilitas quæ in Ente reali est vera, infuso ad imitationem.

IV. De Bono.

Bonitas est multiplex. *Bonitas naturalis* est convenientia alicujus formæ naturaliter perficientis. subjectum, sic omnes perfectiones naturales dicuntur bona naturæ. *Bonitas moralis*. Ipectatur in actionibus humanis prout sunt, rationi conformes. *Bonitas entitativa*. est transcendens entis passio est passio, siquidem. Ens consequitur, & ex ejus principis oritur, ideoque etiam est passio reali. *Bonitas addit enti*, quia possumus concipere Ens non concipiendo bonum. *Bonum non constituitur formaliter per ordinem ad appetitum*, quia est appetibile est consequens ad bonitatem. Ideò enim appetitur aliquid quia est bonum, non è contra bonitas enim est causa appetendi. *Bonum formaliter constitit in relatione convenientiæ*, quia ideò quid appetimus quia nobis conveniens, & fugimus tanquam malum quia non est conveniens. Sed *hæc convenientia est ad seipsum*, quia prior hæc est quàm illa quæ alteri facit conveniens. Prius enim est bonum esse in se quàm bonum

bonum alteri, per bonitatem enim suam est quid bonum alteri. Item, illa prior convenientia ab Ente separari non potest. Posterior est separabilis. Calor enim non est bonus aquæ quamvis entitative sit bonus. *Bonum non addit aliquam Enti realitatem*, quia illa etiam ipsa cum sit bona deberet per aliam entitatem esse bona. Et ablata illâ realitate est ens bonum. *Bonum si re id dicit integritatem non differt à vero*. Verum enim est quod omnia requisita ad suum esse habet, vel quod est cum negatione defectus. *Bonum non consistit in negatione*, quia est passio positiva. Ideo enim bonum dicimus quia habet positivam quandam bonitatem. *Malum variè bono opponitur*. Contradictoriè opponitur bono entitativo; quia hoc est ens, illud non ens. Quod enim non est nullam habet bonitatem. & sic malum sumitur quatenus non est ens. Opponitur privativè quia dicit privationem alicujus perfectionis. Contrariè, quia dicit difformitatem. *Bonum alteri est vel honestum, vel delectabile, vel utile*. *Delectabile* quod voluptatem movet. *utile* quod ad istorum acquisitionem conducit. Sed nullum horum transcendente cum non in omnibus entibus reperitur.

V. De Essentia, Existentia, &
Possibilitate.

EXISTENTIA est quid intrinsecum rei & ratio formalis per quam res est actu. Essentia creaturarum priusquam à Deo producantur nullum habent in se verum & reale esse, alioquin non essent crea-

tate nec essent ex nihilo. *Esse possibile non provenit à*
mera DEI Omnipotentia quia etiam intrinsecè in
le creaturæ sunt posibles & ab æterno produci-
biles cùm sint entia realia etiam prout distincta à
DEI omnipotentia. Dicit enim de suo conceptu
intrinseco ordinem transcendentalem creatura ad
DEum, scilicet ab illo posse produci, & ita in obli-
quo infert causam sui productricem. In eo statu
possibili non dicit meram negationem alioqui non
esset eadem cum existente, sed dicit in recto Enti-
tatem quæ potest existere: status tamen diversos
respicit. Existens importat Entitatem realem &
actualem, possibilis Entitatem realem sed non
actualem & absolutam, verùm conditionalem, si
produceretur esset, Rectè dixit S. Thom. q. 3. de po-
tentia a. 5. ad 2. Quidditas creata antequam esse habeat,
nihil est, nisi forte in intellectu creantis, ubi non est crea-
tura, sed creatrix essentia. Unde creatura ab æterno
possibilis solum Entitatem habuit conditionatam.
Sicut sub esse possibili manet ab æterno essentia ita
& existentia. Sicut existentia nihil addit supra en-
titatem actualem ita entitas actualis, non distingui-
tur ab essentia. Existere enim est esse actuale; fu-
turum & possibile non sunt ens simpliciter sed cum
addito. Nempe ens futurum, ens possibile. Deus
cum creatura in eo convenit, quòd etiam per iden-
tificatam existentiam existat, sed in eo differt quòd
ille necessariò existat, creatura simul cum essentia
amittat existentiam. Propositiones necessariò sunt
veræ ab æterno solum in sensu conditionato v. g.
Homo est animal. Hoc est si homo existeret, esset ani-
mal.

mal. Atque ita existentia essentia est actus Logicus neque recipitur in aliquo uti Physico subiecto. Quare inter essentiam & existentiam compositio est solum rationis. Possibilitas extrinseca in hoc consistit quod dabilis sit causa quæ rem hanc potest producere. Hæc possibilitas nunquam datur sine intrinseca, cum ad se dicant ordinem transcendentalem. Ens & non ens distinguuntur si non ens dicat meram negationem non autem essentiam sine existentia. Existentia accidentium est accidens, substantiarum substantia. Conceptus existentia non est rem esse extra causas, quia DEUS existit nec est extra causas cum illas non habeat, sed est, esse actu essentiam. *Ens est quid concretum* concrescit enim sicut homo ex humanitate ita ex essentia. *Privationes non habent essentiam*, quia esse privationem est non esse formam. *Essentia est ens ut quo*, seu ratio formalis entis, hoc enim modo concipitur. Quod essentia constituatur ex pluribus predicatis hoc provenit ex ejus imperfectione. Quia essentia divina est perfectissima & indivisa, omnes in se inferiores continens imperfectiones. *Res ab æterno secundum essentias non fuerunt*, quia cum essentia non distingvat se ab existentia, si fuissent secundum essentiam, fuissent etiam secundum existentiam. Ex eo quod essentia rerum habuerint de se propositiones æternæ veritatis non est nec esse essentias fuisse ab æterno. Quia etiam hæc potest esse ab æterno. Chimæra est Chimæra, nihil est nihil, impossibile est impossibile, Sunt enim æternæ veritatis. Nam licet homo est necessario animal rationale, hoc tamen ex suppositione, si est homo.

mo. Hominem autem esse non est necesse. Sed concipimus hominem esse realem cui necessarium insit prædicatum rationalitatis, non tamen per hoc affirmamus hominem ab æterno fuisse animal rationale, Sed quod quandocumque extiterit perit animal rationale. *ut res cognoscatur non est opus ut habeat esse extra intellectum.* Nam etiam non entia cognoscimus. Multò minùs hoc necesse respectu Dei, qui non accipit speciem à rebus. Ipsa enim essentia Dei Deo res repræsentat. *Si essentia realiter ab existentia distingueretur, esset ante existentiam, in mundo.* Quia distinctio realis supponit utriusque termini existentiam. Item, quæ realiter creata distinguuntur possunt saltem divinitùs sine se existere. Habet enim illorum quodlibet suum esse. Item si essentia esset ab æterno; ubinam esset locorum? si verò ab æterno non est, producit: si producit, accipit esse. Rursus corrumpatur essentia manente existentia, quid de illa fiet? *Neque existentia ex natura rei ab essentia distinguitur,* quia quæ sic distinguuntur eorum unum non involvit aliud, si ergo essentia non involvit existentiam, non existit formaliter. *Neque existentia est modus essentia.* Quia non distinguitur ab illa realiter. *Existentia ab essentia solum distinguitur ratione ratiocinata,* quia datur fundamentum distinctionis. *Existentia Dei ab ejus essentia nullo modo distinguitur.* Quia est de conceptu illius essentia quidditativo. Essentia enim Dei omnem perfectionem includit, ac verò existere est perfectio. *De essentia creaturarum est existentia aptitudinalis,* quia essentiale est illas posse existere. *Actualis existentia non est de essentia creatura.* Quia ex
ercere

ercere essentiam, id est existerre, est illis contingens. Est enim actus secundus essentiae, & hic ab essentia dicto modo distinguitur. Essentia ad existere & non existere & solum negativè indifferens. Quia antequam existat non est ens. Et ipsa essentia hoc modo est in potentia ad existentiam, & res ad seipsam. *Existencia in creatis est ratione posterior quàm essentia*, quia est effectus formalis essentiae. *Existencia non est accidens essentiae*, quia accidens suum subiectum præsupponit. *Existencia non est passio essentiae*, quia passio est accidens, & subiecto accedit. Habet se tamen existencia per modum accidentis ad essentiam. *Existencia in communi ex se nec est quid substantiale, nec accidentale*, quia alia est substantiae, alia accidentis, itaque in communi sumpta ab utroque abstrahit. Nam si esset substantialis de accidente prædicari non posset: si accidentalis de substantia non diceretur. *Inter essentialia alicui & verum accidentis datur medium*, nam animal nec est de essentia rationalis, nec est illius accidens; sed est gradus contrahibilis per rationale. Ita & differentia individualis, nec est de essentia rerū, nec est illarum verum accidens. Accidentis etiam existencia non est accidentis accidens, sed subiecti, cui cum suo accidente accedit. Proinde *existencia in communi est quoddam transcendens*. Item *Existencia est actus essentiae quatenus est essentia*. Quia actus est qui facit rem in actu, essentia autem in ratione essentiae est per existentiam, itaque existencia est actus essentiae quatenus est essentia. *Existencia non est modus metaphysicus essentiae*, quia modus rem non perficit, sed in eadem perfectione facit rem. Aliiter ac aliter se habere, existens-

istentia perficit rem. *Existencia in diversis speciebus est ipsa specie diversis, quia effectus formæ procedentis à diversis formis & ipsi sunt diversi, ac verò existencia est effectus formalis essentiarum. Inherentia actualis non est de essentia accidentis. Quia potest accidens non inherere actu. Aptitudinalis est de essentia, quia cum accidens ex sua essentia sit eius imperfectum, petit inherere. Inherentia accidentis est unio illius ad suum subjectum. quia taliter inheret subjecto.*

VI. De Substantia, Subsistentia, & Supposito.

Non est conceptus substantiæ substatre alicui, quia Deus nulli substat. Sed esse primum conceptum rei quæ est in bonum illius, & non oriri ab alio sed si qui sunt alij ab illo oriuntur. Deus licet non sit primus conceptus positivè non enim conceptum secundum habet qui realiter à primò oriatur: Est tamen primus negativè, quia non habet alium primum cui adveniat. Unio compositi est substantialis pertinet enim ad primum conceptum. Sine subsistentia non datur homo sed humanitas: id id & hæc est substantialis, & quia actio productiva substantiarum non pertinet ad eulmodi conceptum non est ipsa substantialis. Actio enim est extra totum conceptum hominis: imò ab illa homo distinguitur. Accidentis conceptus non est inherere, quia etiam unio inheret, item quæ formæ materiales à subjecto dependent. Sed est id quod sint le-

cundus est conceptus. *Spiritualis* est in hoc conceptus quod peccat essentialiter carere careatque omni compositione extensiva. Omnis verò spiritualis substantia necessario est intellectiva quia si non intellectiones, nullā aliam exerceret operationē, adeoque non esset natura. *Natura* est prima radix operationum qualis in homine humanitas. Hæc ex se non est incommunicabilis alteri. *Subsistentia* est ultimus terminus hanc tollens communicabilitatem, & indifferens est ad terminandam quamcunque naturam. Sed si terminet rationalem facit Personam, si quamcunque, suppositum. *Hypostasis* est si aliquando dicebat substantiam, communius idem est quod suppositum. *Personalitas* est quid positivum. Inde ut docet S. Th. i. p. q. 30. a. 4. Nomen Personæ non est nomen negationis. Et pro hac re Suarez adducit SS. PP. Et certè si aliqua personalitas alicui naturæ uniretur constitueret illam in ratione personæ non per aliquid negativum, illa enim personalitas suppleret aliquid connaturale naturæ. Insuper si personalitas esset negatio uniri naturæ non posset. Negatio enim fundatur semper in aliqua entitate positiva. *Subsistentia* non est de essentia humanitatis sed hominis. In qualibet de factò natura creata reperitur. Est verò ens absolutum. Atque adeò in composito tres sunt partes subsistentiæ. In rebus materialibus est divisibilis, siquidem pars una sine alia potest subsistere. Effectus formalis subsistentiæ est reddere naturam incommunicabilem alteri supposito. Non repugnat naturam creatam subsistere per plures subsistentias

dum.

dummodo sint propriæ quia nulla illarum negabit
 effectum formalem alterius. Multo facilius suc-
 cessivè pluribus terminari potest. Repugnat eadem
 naturæ subsistere hic per propriam, alibi per alie-
 nam subsistentiam ob effectuum formalium pu-
 guam. Sed est possibile eandem naturam creatam
 spoliatam suâ hypostasi per tres divinas subsistere,
 quod docuit S. Th. 3. p. q. 3. a. 6. neque enim per
 hoc alteri supposito communicaretur. Possibile
 est item naturam Petri terminari subsistentiâ Pauli.
 Possibile etiam omni substantiâ spoliatam manere,
 cum licet in alieno ubi non possit esse, possit tamen
 in subsistentia aliena, sicut licet sine omni ubi ne-
 queat, poterit tamen esse sine omni hypostasi. Sub-
 sistentia est conditio requisita ad agendum non au-
 tem principium, quia tamen solem est concomi-
 tans conditio spoliata omni subsistentia natura
 posset quidquam operari, nam & ante subsistentiam
 operatur, dum illam sibi producit. Actiones tribu-
 untur suppositis potius quàm naturæ quia natura
 consideratur per modum partis pars autem licet sit
 principium proximum adæquatum, non dicitur
 operari ut quod, sed ut quo. Quia ex eo quod sit,
 est illud, quo aliud operatur. Causa subsistentiæ
 eadem est quæ cæterarum passionum, subsistere
 enim non ita se habet sicut in accidente inhærere,
 quod ideo suæ inhærentiæ esse causa nequit, cum
 inhærere accidentis non sit posterius quid ab ac-
 cidente. *Accidens non est suppositum*, quia per se non
 subsistit. *Si una natura plures haberet subsistentias non*
essent plura supposita. Quia ad unitatem termini sub-
 stantiivi

stantivi sufficit unitas formæ, id est, naturæ per illud terminum formaliter significatæ, ut docet S. Thom. I. p. q. 26. a. 4. & q. 39. a. 3. Homo autem v. g. est terminus substantivus formaliter significans formam, seu naturam humanam, idèd ut simpliciter dicatur unus homo, sufficit unitas naturæ, estò sit pluralitas personalitatum. Unus enim homo non dicit unitatem personæ sed naturæ. Si plures naturæ unicâ subsistentiâ terminarentur non essent plures, v. g. homines. Nam in rebus quæ prædicantur tanquam per se stantes & subsistentes non potest esse prædicatio in plurali sine multitudine & formæ & suppositorum habentium formam illam. Si enim vel forma, vel suppositum non multiplicetur, sed alterum tantum, singulariter solemus usurpare nomen ad significandam huiusmodi formam impositum. Si enim habeat aliquis v. g. duo regna, non dicimus eum esse duos Reges, sed unum: idque propter singularitatem suppositi, etsi forma per illud nomen Regis formaliter significata sit multiplex. Ita & in DEO licet sint tres personæ, profiteamur unum DEUM propter singularitatem formæ denominantis. Licet enim natura quæ substantivè denominatur vel prædicatur, sit tantum una: vel certè quamvis sint plures naturæ & unum suppositum, denominatio vel prædicatio debet esse in singulari. Quia multitudo significat divisionem, divisio autem significat negationem unius vel unitatis, ratione cujus negationis unum potest dici non esse aliud: at unitas suppositi impedit huiusmodi negationem. Si ergo una

una personalitas plures naturas terminaret, propter illam ipsius unitatem non dicerentur plures homines sed unus homo. Hæc enim est differentia inter substantiva & adjectiva concreta, quod adjectiva singulariter vel pluraliter dicuntur ex sola entitate vel pluralitate suppositi habentis formam. Substantiva verò pluraliter dicuntur ex pluralitate & formæ & subjecti simul; singulariter verò ex unitate formæ aut subjecti,

VII. De intelligentiarum existentia.

C Oppinus & Quintinus negabant Intelligentias, uti refert Bellarminus lib. 2. de Amissione Gratia cap. 1. Sed his Hæreticis plùs sapuerunt, & agnoverunt eas dari omnes Philosophi. Demonstrari earum existentia à priori nequit, quia caret causâ sui necessariâ, qualem ejusmodi demonstratio exigit, à postè iori hæc assertur. Quia alia cum non vivant debent ab aliquo moveri, itaque ab intelligentijs. Quia natura effectus ordinarijs causas secundas providit ordinarias, quod verò causæ motrices cœlorum intellectivæ esse debeant, facillè perit vadet tam ordinatus, tam varius cœlorum motus, principium etiam tale debet esse corruptionis expert, quia cum cœli apti sunt moveri in æternum, nulla autem virtus corporea, ut dicitur 8. Physic. est apta movere æterno tempore: Itaque debent esse spirituales. Corporeum enim agens agit per organa materialia, quæ labefactabilia sunt. Has etiam intelligentias dari ostendunt.

dunt. Vires naturæ excedentia obfessorum opera, ut lingua Peregrina, pensio in aere, notitia occultorum, &c. Numerum Intelligentiarum definire non est facile. S. Athanas. ad q. 6. Antiochi, esse ex quorundam sententia ad res corporeas, ut 99. ad 1. sed S. Gregor. homil. 32. in Evangelia, plures censet homines quàm Angelos: nam tot solum censet, quot erunt homines Beati. Theologi numerum assignant, & in tres Hierarchias partiuntur, quarum singulæ tres choros contineant hoc ordine, Angelos, Archangelos, Principatus, Dominationes, Potestates, Virtutes, Thronos, Cherubim, Seraphim: *Intelligentias dari conveniebat.* Tum propter perfectionem Univerſi quod omnia Entium debet continere genera: tum propter divinam bonitatem cui magis convenit producere res perfectas quibus se perfectiori modo communicet. Tum etiam quia omne agens intendit sibi assimilare passum: Et Deus in productione rerum suam illis imprimit similitudinem. Deus ergò cum sit spiritalis & intellectualis, conveniebat illi spirituales & intellectuales produxisse creaturas. *Plato in hunc modum ordinabat Intelligentias, in sex ordines illas disponendo.* 1. In primo ordine Deum primum omnium rerum principium, primamque Intelligentiam. In 2. Deos secundos quos à primò factos volebat, qui essent Ideæ bonorum particularium. In 3. Intellectus participantes dictas Ideas. In 4. Animas coelestes motrices orbium. In 5. Dæmones quos volebat esse internuncios inter Deum & homines, & habere animas spirituales, corporeas

corporibus verò constare immortalibus aëreis ac invisibilibus. 6. Deinum, animas hominum. S. Th. I p. q. 50. a. 3. docet quòd Aristoteles statuerit alias Intelligentias intelligentes, alias supercoelletes, prioribus assignat motum coelorum: posteriores vult assistere Primæ Intelligentiæ & rerum omnium causæ, ejusque nomine gubernationi ac conseruationi rerum præesse, mandata primæ ad Inferiores deferre. Hæ à Græcis nominatæ Nunciij seu Angeli. Colligitur id ex 1. Coeli tt. 10. has voluit non senescere, non mutationi esse obnoxias, sapientissimas. Ita Ethnici hanc veritatem ut Noctuæ solem intuebantur. *Posse esse Intelligentias præter coelorum motrices* illud ostendit, quia licet non moveant coelos adhuc aliquid aliud possunt operari. Et *defactò esse illud* probat, quod in obsessis miras videamus fieri operationes, miras opera Magorum, in nullam aliam causam reducibiles. Et quia decet Deum ut magnum Principem in sua domo habere familiam: decet ut inferiora per illas gubernet, & suam per illas providentiam exequatur. Nam res inferiores per superiores gubernat, & quod aliqua tota species non intereat, aut ab alia non contumatur: quòd bestiæ se de die in latibulis contineant ne homini noceant, noctu verò prodeant dum homines se condiderunt Intelligentijs adscribendum. *Intelligentiæ non sunt inter se æquales*, quia inter illas aliter ordo & gubernatio locum non haberet. *Excedunt numerum rerum sensibilium* ut docet S. Dion. de cœlesti Hierarch. c. 14. Quia cœlum capacius quàm terra, & si in ter-

ra tot sunt res, multò plures debebunt esse in coelo, cùm si ut terra locus sensibilium, ita coelum locus intelligibilium. Et cùm Deus omnia fecerit propter suam bonitatem manifestandam, & quidem sensibilia ut in illis eam intellectualibus ostenderet ipsi verò naturas intellectuales per se intenderit, multò plures conveniebat produci intellectuales quàm sensibiles. Videmus etiam à natura multò plures pro iustis res perfectiores quàm imperfectis. Hinc mixta plura simplicibus vivètia pluramixtis inanimatis, animalia plantis, homines quavis alia specie animalium: Itaq; & intelligentiæ plures sunt quàm homines. Et si Deus ita se communicavit sensitivis ut plurima produceret, quantò magis conveniebat ut se intellectualibus communicaret, adhuc plura producendo. *Causam effectricem intelligentiarum nescivit Aristoteles*, quia nullam aliam productionem agnovit quàm quæ per motum. 3. Metaph. II. 2. Ideoque illas ab æterno esse voluit. Plato qui atterebat secū los Deos esse per participationem in minimis, etiam agnovit intelligentias esse productas, sed fortè modum quo productæ non intellexit. Platoni ad stipularur veritas, quòd scilicet sint productæ. Sunt enim entia limitata, itaque à se esse non potuerunt.

VIII. De Essentia Intelligentiarum.

Inter intelligentias aliqua differunt specie. Quia etiam inter sensibilia quæ minus sunt perfecta invenitur hæc differentia. Una etiam intelligentia est ex natura

matura sua superior alterâ, alioqui ordo inter illas esse non esset. Ex quo etiam sequitur aliquas genere differre. Omnes voluit specie distinctis Aristoteles 12. Metaph. tt. 49. Sed non desunt quæ solo numero differant, qui ad individuationem non est opus materiâ. Immortales esse pleraque eadem argumenta probant, quæ ostendunt animarum immortalitatem. Ab æterno illas non fuisse id ostendit, quia nulla creatura potuit esse ab æterno. Immateriales indicant actus earum à materia separati, ut probat Philosophus 3. de Anima tt. 4. Semperternas probat ex eo quia sunt motus æterni scilicet circularis principia 12. Metaph. tt. 30. Semperternum enim esse non potest, quod materiam habet, quæ est subjectum corruptionis propter appetitum ad formam novam, & propter hoc non sunt compositæ ex materia & forma. Intelligentiæ non sunt quantæ, tum quia materiæ quantitas est passiva: tum quia si essent quantæ magnitudinem haberent, eam verò non possunt habere infinitam, quia non est possibile actu infinitum: & nullum motum localem facere possent. Sed neque finitam, quia sic non haberent vires ad movendum in actu, ad quod requiritur major virtus quàm quæ posita in esse molis finitæ ut ostenditur 8. Phys. tt. 7. Intelligentiæ non sunt actus puri. Non quia potentias habent activas, hoc enim non excludit paritatem actûs, sed quia potentiam passivam habent, sunt enim ens ab alio tam in fieri quàm conservari, itaque & possunt non esse. Compossuntur ex genere & differentia, cum enim genus in suo conceptu non

includat differentiam cum ea componit. *Possunt habere perfectiones quas de facto non habent* qui de facto à multis perficiuntur accidentibus, ut à speciebus, ab actibus intelligendi, volendi. Contrarius in hac parte veritati est Philosophus 1. 2. Metaph. 30. qui etiā cogitur illas asserere esse perfectionis infinitæ, cum nullam illis censeat posse advenire perfectionem. Verum *intelligentiæ in substantia non possunt esse infinitæ*, quia sunt plures, in eodem verò genere plura infinita esse non possunt, quia unum contineret omnem omnium perfectionem, si enim non contineret finitum ac limitatum esset, & si plura, easdem omnes perfectiones haberent à se non differrent. Præterea una subordinatur alteri intelligentiæ, quod non posset fieri si omnes perfectionis essent infinitæ. *Infinitæ non sunt in vigore.* Quia vires ita habent adæquatas suis orbibus, ut si coelo Lunæ una accederet stella, jam ab eadem intelligentiæ, coelum hoc moveri non posset. Præterea virtus infinita non convenit nisi infinitæ substantiæ, qualis non est intelligentiarum. Nam neque omnia intelligunt, neque omnia possunt. *Ex eo quod unum gradum intellectui participant non sequitur illas non esse plures specie.* Quia & bruta sunt plura specie licet eundem gradum sensitivi participant. Et quia plures possunt esse specie, possunt esse plures & numero. Quia de ratione speciei est posse prædicari de pluribus numero, atque esse latius patentem quàm sit individuum. Et certè si unicum solum individuum esset possibile species cum illo converteretur, at verò de ratione speciei est priorem esse

esse naturâ, seu esse id, à quo non convertitur subsistendi consequentia. Possum enim dicere, et Petrus, ergo homo, non è contrâ. Præterea natura Angelica non infert ex suo conceptu singularitatem. Limitari etiam potest licet non per materiam, tamen per differentiam, sicut hoc ipsum patet in nostris animabus, quarum qualibet successivè potest informare plures materias, licuti etiam materia potest & solet pluribus formis specie distinctis. In intelligentijs etiam ipsis intellectuum numerus ad idem numero subjectum se habet. *Intelligentia non ita se affigit alicui objecto ut circa illud voluntatem mutare non possit.* Probat hoc Damasc. lib. 2. de Fide cap. 2. *Nam omne creatum mutabile est, solum autem increatum immutabile.* Fu g. lib. de Fide, ad Petrum. cap. 3. pro eodem sic. *Si possibile esset ut humana natura postquam à DEO aversa bonitatem perdidit, rursus ex ipsa bonitatem habere potuisset, multò possibilius hoc haberet Angelica, quæ quantò minùs gravatur terreni corporis pondere, tantò magis hæc esset prædita facultate.* Ac si diceret si homini ad reparandum sufficerent humanæ vires, multò magis Angelis qui majores habent ad resiliendum à malo quod semel amplexi, & rursus cap. 23. *Si Angeli naturaliter fierent immutabiles, nunquam de eorum consortio diabolus & Angeli ejus cecidissent.* Intelligentia enim postquam aliquid elegit adhuc manet libera, itaque potest apud illud se retinere, vel ab eo recedere. Et non major libertas ad hoc posterius requiritur, quàm ad illud prius. Neque ita in consideratione unius objecti defigitur, ut non illud

possit ad considerationem alterius transire jam si consideratio non est naturâ suâ immobilis, neque electio immobilis erit, & si potest cessare à cognitione huius objecti, poterit & minùs illud considerare, & oppositum magis, atque ad illud transferre voluntatem. *Doloris capax est intelligenti.* Non quidem ut dolor dicat passionem appetitus sensitivi, sed ut actum quendam simplicem voluntatis refagentem & averlantem malum. Quia talis dolor substantiæ spirituali non repugnat.

IX. De intellectu, intellectione Intelligentiarum.

Intelligentiarum intellectio est accidens. Ita 1. p. q. 14. Quia Intelligentiæ adveniunt cognitiones de novo. Saltem Deus illi de novo aliquid revelat. Rursus, cum intellectio in nobis sit ex sua natura accidens, etiam in Intelligentia erit accidens, quod enim est in alio accidens non potest esse in alio substantia. Præterea ex limitatione entis provenit quòd ejus perfectiones sint accidentia. Nulla autem substantia limitata continet accidentium perfectiones, quia sicut de nullius essentia est esse, ita nec operari. *Intelligentia res alias intelligunt per speciem.* 1. p. q. 55. Scot. in 2. d. 3. quia earum intellectus est potentia incompleta & per speciem completur. Recordantur etiam præteritorum, quod non fit nisi per specierum conservationem. Unde etiam res præsentis per speciem intelligunt. Nam essentia sua Intelligentijs res alias præter se non re-
præ-

præsentar. Quia illas neque realiter neque intentionaliter continet, species autem uniunt intellectum cum objecto, quæ unio necessaria est ad cognitionem. *Intelligentiæ possunt se ipsas cognoscere.* Quia ens immateriale potest seipsum ad se convertere, igitur potest seipsam in se reflectere. Propterea 3. de Anim. tr. 5. dictum. In his quæ sunt sine materia idem est quod intelligit, & quod intelligitur. *Potest seipsam Intelligentia cognoscere intuitivè,* quia sibi ipsi est præsens. Aliud est de Anima nostra quæ licet sibi sit præsens, tamen primò per se dum est in corpore, nata est intelligere materialia reliqua verò ex materialibus. *Seipsam intelligit sensu specie.* Quia ad seipsam cognoscendam illius intellectus & determinatus & completus. Quia illius substantia per seipsam est actu intelligibilis & intellectiva, intellectus autem emanat è substantia Intelligentiæ ut est actu sub utraque ratione, & ided emanat plenè actuatus ad intelligendam substantiam, maximè cum substantia creata non sit per se activa, sed per suas qualitates seu potentias. Ita Cajet. in I. p. q. 54. a. 3. *Una intelligentia cognoscere potest aliam.* Quia est objectum proportionatum intellectus cum sit ens immateriale: *Cognoscit verò etiam defacto,* quia aliter non posset quæ est inter illas Resp. & Societas conservari. Sed *una non potest aliam per suam substantiam tanquam per rationem intelligendi cognoscere.* Quia unius substantia non repræsentat aliam saltem quoad differentias & proprietates. *Potest ex se cognita venire in cognitionem alterius,* quia una alteri vel genere, vel specie est similis,

similis. Non potest illam distantem cognoscere per substantiam illius, quia si distans sit, non unietur intellectui. Cum enim intellectio sit vitalis debet procedere à principio quod est intellectui unitum, vel tanquam forma, vel tanquam comprincipium illius. Cognoscit ergò per speciem, quia talis species est proportionata & possibilis, & apta complere intellectum. Species Intelligentiarum procedunt à substantia illorum per emanationem, Cajet. 1. p. q. 70. a. 2. Id clarum videtur de speciebus rerum materialium, ipse enim non possunt profundere species intellectui proportionatas, id est immateriales, neque ab objecto materiali Intelligentia potest determinari ad speciem spiritualement, deberet enim ab illa jam cognito determinari. Neque enim pura objecti existentia agit in intellectum, nam etiam non existens objectum cognoscitur. In homine intellectus per phantasmatum actionem determinatur. Sed neque à spirituali substantia potest accipere species, quia substantia non est immediate activa. Species intelligibiles sunt connaturales intellectui Intelligentiarum. Pertinent enim ad complementum perfectionis ejus. Sunt enim in ea connaturalia cognitionis principia, perfectiones autem connaturales ipsa sibi substantia profundit. Hinc eo nolter intellectus habet vim sibi producendi species, & intelligentiæ sine dubio produxerunt sibi species rerum quarum recordantur. Et sicut licet nolter intellectus continet virtualiter species, quia illas producit, adhuc tamen eget speciebus: ita & intellectus illarum egebit productione

cione specierum. Nam neque frigefacit ex eo,
 quodd in sua virtute contineat frigus, sed producto
 frigore, neque ignis calefacit nisi producto calore.
 Quo intelligentia superior eò pauciores habet species. S.
 Dion. c. 12. S. Th. 1. p. q. 55. Quia magis accedit
 ad simplicitatem DEI. Illa tamen species plura repræ-
 sentant. Quia quæ sunt in inferioribus dispersa, sunt
 in superioribus collecta. Quæ ergo inferiores in-
 telligentia per plura cognoscunt, illæ interio-
 res per pauciora. *Intelligentia inferior superiorem*
quidditative cognoscit, ex quo S. Dionys. hierarch.
 cap. 4. dixit. Angelos superiores esse quasi cibum
 inferiorum, quia superior inferiorem non ita excedit
 ut eam etiam intellectum excedat. *Intelligentia superior*
inferiorem comprehendit quia etiam inferior seipsam cõ-
 prehendit, *Intelligentia res singulares cognoscit*, quia sal-
 tem orbem quem movet cognoscit ut ab illo distin-
 ctum. Cognoscit etiam suum motum hodiernum ab
 helterno esse distinctum. *Cognoscit & inferiora sublu-
 naria*, quia propter bonum illorum cœlos movet.
 Alioqui ut ait Scalig. exerc. 359. n. 11. Essent in
 cœlo sicut jumenta quæ obvoluto capite ad molas
 circumagendas, quas non cognoscunt, adiguntur.
Cognoscunt autem per species singularium. S. Th. 1. p.
 q. 56. Quæ eadem species diversè repræsentat, seu
 concurrat ad objectum abiens & præfens, quod fit
 ratione diversi modi. Species enim cum repræsen-
 tet totum objectum & omnem modum realem i-
 psius, facit ut intellectus terminet suum actum co-
 gnoscendi ad ipsum objectum prout est in se. Cum
 ergo actu existit objectum, intellectus terminat
 suum

suum actum in ipso objecto prout est in se, & cognoscit ut præsens. Absente verò objecto quia actus intelligendi terminatur ad objectum non est in actu exercitio, sed quasi in abstracto, ideo intellectus per eandem speciem nullomodo immutatam cognoscit objectum & actu præsens & absens. Tota autem mutatio tenet se ex parte objecti. Non possunt cessare à sui cognitione, quia sunt ad illam determinatæ, & cum debeant esse in actu vitæ, qui in illis est sola intellectio circa nullum potius objectum illam debent elicere.

X. De Voluntate Intelligentiarum.

Quia, ut docet S. Thomas I. p. q. 69. a. 1. ad omnem formam sequitur appetitus seu inclinatio, quæ ut in inanimatis est naturalis. Ita in sensitivis sensitiva, in intellectualibus voluntas. Quocirca cum Angeli sint intellectivi habent voluntatem, non habent verò Passiones sensibiles cum non sint ipsi sensitivi. *Libera eorum voluntas*, quia sequitur intellectiōem per quam proponitur ratio boni convenientis indifferenter. *Sunt mutabiles*, quia nihil est quod necessitet, imò dixit S. Damascenus. Quidquid creatum est mutationi lubet, necesse est ideo sicut intellectus Angelicus potest à verò, ita voluntas à bono deficere. Et hinc evenit quod sapè ad contraria successivè incitent Dæmones, quod medijs contrarijs utantur. Hinc etiam possunt Intelligentiæ relicto bono facere malum, & relicto majori bono minus eligere. Non possunt

possunt cessare ab omni voluntatis actu, & saltem seipsas amant.

XI. De Motu intelligentiarum.

MOventur motu continuo successivo, quia talis motus datur, & in spatio ac tempore in quo moventur partes designari possunt. ergo dum partem post partem transeunt id faciunt luccessivè. Nihilominus cum non sint in loco per commensurationem sicut sunt corpora non necessario prius unam partem loci deserunt postea aliam: sed possunt totum simul unum locum deperdere, & totum simul alium acquirere, ac proinde moveri motu discreto constante ex pluribus mutationibus instantaneis, per quarum singulas deserunt totum simul locum priorem, & acquirunt totum simul posteriorem: juxta S. Th. neque tamen sunt simul in termino, à quo & ad quem, quia prius ubi illarum deperderent per instans intrinsecum seu per terminum non esse illorum, aliud verò ubi acquirerent per instans intrinsecum, seu per primum sui esse acquisiti scilicet. Unde licet positiva termini ad quem: & negativa idest, amissio termini à quo, fieret in eodem instanti temporis, tamen non esset Angelus simul & in termino à quo & ad quem. Quia quando esset per primum sui esse in termino ad quem, jam non esset in termino à quo per primum non esse. Aliud est de corpore in quo mutatio loci, non potest fieri nisi per motum luccessivum deperdendo & r

C

partes

partes unum locum, & similiter per partes acquirendo alium qui motus cum non possit incipere nisi intrinsecè per ultimum non esse, non est mirum quòd etiam illo instanti quo ultimò non est motus sit adhuc ultimò quies. Angelus verò potest mutare locum in instanti totum simul deferendo, & totum simul alium acquirendo, proinde non est necesse ut quies illius desinat intrinsecè. Hinc ulterius. Angel⁹ inferior etsi posset conficere idem spatium æquali tempore determinato quo superior; tamen pluribus mutationibus plurium ubi totalium egebit. Quia superior Angelus supponitur maiorem occupare locum. Potest intelligentia esse in loco majori vel minori, quia nihil est quod necessitat ut se applicet ad totum locum sibi possibilem. *Non potest esse in pluribus locis adequatis simul*, quia locus adæquatus ita intelligentiam includit, ut simul importet negationem præsentiae tam actualis quàm aptitudinalis nunc ad alium locum: *neque potest esse in duobus locis difficiis etiam inadequatis*, quia sic à se divideretur, hinc dæmon duos homines obsidere non potest, nisi spatium intermedium implendo. Potest tamen circulariter esse in aliquo corpore, illius medium non occupando. *Possunt esse plures in eodem loco*, non enim sunt quanti. *Quævis anima nostra habet suum custodem Angelum*. Ita Trismegistus cap. I 2. Pimandri: *Quibuscunque animis Mens præsidet suo illos fulgore illustrat. Mens illa sic animæ bonum procurat, ut sanitatem corporis medicus. idem sensus Aristotelis apud Clem. Alex. lib. 6.*

Strom.

Strom. cap. 6. Idem Epicteti apud Anianum l. 1. cap. 14.

XII. De Loco Intelligentiarum.

Potest intelligentia esse in loco indivisibili. V.g. in puncto si daretur, quia illi utpotè indivisibili locusejusmodi est proportionatus. Potest se etiam loco divisibili coëxtendere. Potest esse in loco & non operari actione transeuntz, nam defacto animæ in cœlo nihil agunt transeunter. Præterea prius est esse in loco quàm operari. Quod verò attinet actus internos Intelligentiæ. Potest in loco A existens applicare virtutem suam ad locum C. Hoc enim nihil est aliud quàm velle efficaciter operari in loco C, & defacto in cœlo existentes Intelligentiæ sunt paratæ in terra operari, si hoc illis fuerit imperatum. Atque ita in loco non sunt per operationem sed præsentiam suam, per hanc enim sunt hic & non alibi. Per operationem tamen dici possunt esse in loco si loco inexistere est operari. Sunt in loco definitive, quia ita sunt totæ in loco ut totæ in quavis parte sint loci. Si sunt in loco per operationem possunt transire ex loco in locum non transeundo medium, quod vult S. Thom. quia possunt in loco A operari & non in B. & statim in C, operari. Intelligentia tam res corporeas quàm incorporeas potest localiter movere, quia motus hic rebus his utrisque est communis, & quasi transcendens. Non quodvis corpus quævis Intelligentia movere potest. Quia quæ potest movere orbem minorem, non potest majorem. Nam si-

cut Intelligentiæ in alijs perfectionibus se excedunt ita & in motiva. Hinc, *non quævis aliam loco movere potest.* Ipsa autem quævis moveri potest motu successivo, quia potest aliquem implere locum, & ex eo paulatim se in alium transferre. *Potest etiam motu discreto,* quia cum sit indivisibilis, potest simul hic tota desinere esse, & alibi tota esse quo casu existentia in loco novo non copulabitur cum existentia in loco priore quia in loco priore jam omnino desijt. Qui motus ut non erit ens per se, sed per aggregationem, ita & tempus quod illi respondebit, quales motus & tempora in corporeis non reperiuntur. Et cum hoc motu discreto fertur Intelligentia, non censetur transire medium, quia statim locum priorem totum deserit, & totum novum implet: Partes autem loci prioris ultimas, & novi primas non transit quæ sunt in hoc casu medium. Si autem non in contiguum locum transiret, sine dubio deberet per locum interpositum se deferre, alioqui eo instanti intermedio nullibi esset. Omnis autem substantia creata debet esse alicubi ut ait Sanctus Hilar. can. 5. in Matth. *Quidquid creatum est alicubi est.*

XII. De Intelligentiarum Locutione.

Habet Intelligentia species actuum liberorum alterius intelligentiæ, sed DEUS cum illis non concurrit ad intellectionem nisi volente aliâ Intelligentiâ, hoc enim requiritur ad gubernationem & ordinem intellectualis naturæ ut sua possit occupare

tare cum velit, & pendere cum velit. Non caret
 autem illis speciebus alia Intelligentia, quia illæ ad
 naturalem ejus spectant perfectionem. Sed Actus
 interni cum sint in ordine Entium liberorum re-
 quirunt voluntatem se manifestandi. Modum hu-
 jus manifestationis vult esse Durandus in 2. dist. 8.
 quod in corpore aliquo v. g. cœlo, depingant signa
 suæ voluntatis. Verum hoc modo positæ ubi non
 esset corpus, mutæ essent, & à corpore in opera-
 tionibus naturalibus dependerent. Non tamen re-
 pugnat his illas signis uti, tanquam epistolâ. Gre-
 gorius vult illas manifestare per signa aliqua, con-
 torquendo se in certas figuras, ut muti faciunt, sed
 si ita loquuntur uni loqui non possunt quin ab
 omnibus audiantur. Alij dicunt intelligentias ha-
 bere qualitates nostris vocibus similes ad placitum,
 sed spirituales. Verum hæc signa uti, & nostræ vo-
 ces, solum in confuso repræsentarent, nec modus
 apparet quo ista signa ab illis possunt effici. Alij
 docent quod loquens in audiente producat cogni-
 tionem. Sed hoc fieri non potest, quia cognitio illa
 non esset vitalis, ut potè exinsecus producta. Ve-
 rius est quod per hæc una loquatur alteri quod permittat
 actus suos ab illa cognosci, quia voluntas est in causa
 quod actus sint occulti, itaque & ipsa erit in causa
 quod fiant manifesti. Modum quo intelligentia nostros
 actus intelligunt explicat S. Aug. l. de divinat. dæm.
 Cogitationes nostras & attentius certò scire pos-
 sunt sed per conjecturam, maxime verò ex inspec-
 tione phantasie & specierum ejus. Intellectus
 autem quando cum phantasia conjungitur opera-

tur actum similem illi qui est in phantasia saltem indeliberatum, licet non exprimaturnecessario cum assensu.

XIII. De Potentia Intelligentiarum & Notitia Futurorum.

MOveri localiter possunt corpora loco, ita possunt duæ Intelligentiæ ita sibi viribus obniti, ut duo viri cum luctantur, sed non quælibet potest corpus cujuslibet gravitatis movere, quia quælibet habet finitam potentiam. Nulla aliam potest producere, quia ad hoc virtute creativâ opus. Nulla potest producere aliquam qualitatem materialem, quia debet esse in eodem ordine effectus cum causa secunda, & effectum continere. Aliud est de prima causa, quæ est illimitata ad omnem ordinem, sed exercet omnem ordinem, & omnium ordinum perfectiones, quia in se omnes includit. Vis insuper activa Intelligentiis nulla inest alia, nisi intellectûs & voluntatis, quæ nullam materialem qualitatem respiciunt. Non potest etiam producere quasvis spirituales qualitates, sed solos actus intellectûs & voluntatis habitus & species intelligibiles. Quia hæc sola per intellectum & voluntatem creatam fieri possunt. Non potest Intelligentia nosse futura libera certò, sed per conjecturam tantum; multò tamen probabilius quàm nos conjicere potest, quia nobis sagacior, magis & plura experta circa hominem, novit propensiones & complexionem, quibus non rarò non reiectamur. Vendunt nihilominus sequiores Intelligentiæ præsentia dissita, aut etiam præterita pro futuris. Hoc
modo

modo inundationem Nili ex idolo prædicebant
 Ægyptijs quia nimirum post aliquoties centena
 millaria ad fontes Nili ingentes contplexere im-
 bres, quos vel natura, vel earum solertia adduxit.
 De cætero falsus Aristoteles apud Originem lib. 7.
 contra Celsum, initio. Dæmones in oraculis falli
 & fallere: imò ipse Tullius de divin. l. 2. numerat
 non pauca Apollinis fallacia edicta. Quæ omnia
 Christo Domino nato obmutuisse audacter impro-
 perat Gentilibus lib. 10. Theodoretus contra Græ-
 cos. Nulle divinationes ad Castalias aquas fluunt, nulla
 ad Colophonium fontem, nihil prædicit liber Thessprotinus:
 nihil tripus ille Cirrhæus, Dodonaum tinnabulum nihil
 nugatur: nihil loquitur vulgatissima illa quercus. Jacet
 Apollo, Delius, Pythius, Clarius, Diaioneus, silentium est
 in Lebadia, & in Trophonij antro: obmutuit Amphilo-
 chus, Amphiaræus obmutuit, & Ammonis oraculum.
 Falsus hoc ipsum Phorphyrius lib. de Orac. apud
 Eusebium de præparat. Evangel. lib. 6. cap. 4. cum
 dixit: *Exquista futurorum cognitio, non hominibus
 modo, sed multis eorum DEorum incomprehensibilis.* Oe-
 nomanus certè apud Græcos, uti refert Euseb. l. 5:
 de præpar. cap. 10. quàm plurima Delphici Apol-
 linis falsa adnotavit. Nesciunt itaque futura contin-
 gentia, quia neque in se possunt sciri cum nondum
 existant, neque in causa, cum qua non habent ne-
 cessariam connexionem, uti habent futura neces-
 saria. Falluntur autem & fallunt arrogando sibi
 hanc notitiam, & quod ex conjectura habent ve-
 luti scientiam affirmant, propensiones etiam no-
 stras sæpè gratia Dei, aut aliqua occasio avertit aliò:

sapè etiam à Providentia præpeditur, Intelligentia deterior, ne, quod constituit, & ex eo futurum prædixit, exequatur. Multa denique DEUS præter communem rerum cursum operatur. Nonnunquam tamen DEUS ministerio bonorum Angelorum aliqua illis denunciat. Hæc omnia docet S. Augustinus lib. 2. de Genesi ad literam cap. 17.

XIV. De Viribus intelligentiarum circa quævis corpora.

Calefacere immediatè neminem potest, nisi applicando aliquid calefactivum: cum calor vires ejus non ingrediatur, utpotè materialis potentia. Sed potest ignem ex aere dejicere, ut fecit Jobo. Potest etiam imbres turbines immittere, & eorum ope ædificia diruere, terra motus cedere, vel in cavernas immittendo spiritum, vel latentem concutiendo, tali artificio cooperabatur duobus quæ confecta apud Indos extrabant dolia, de quibus narrat Philostratus, quorum si unum aperiretur, pluebat: si alterum, venti perflabant. Sed non potest per motum localem, ut docet S. Th. de potentia q. 16. a. 8. & 3. contra Gentes cap. 107. destruere, aut subvertere universum. Tum quia est pars illius; pars autem in totum non habet vires: tum quia, ut Hebr. 2. dicitur: *Non subiecit DEUS Angelis orbem terræ.* Nec potest ordinem ejus invertere neque præcipuas illius partes perturbare, aut suis locis commovere, ut nec sistere motum cœli, aut in contrarium agere: nec elementum in alium locum

locum transferre, nec efficere vacuum, siquidem conservatio universi in cohaesione partium consistit. Nec possunt intelligentiæ corpus in instanti transferre, tum ob limitationem virium: tum quia motus localis instantaneus non datur. Nec corpora replicare, aut efficere penetrationem nec in distans agere, cum iuxta cursum naturæ movens & mobile debeant esse simul, quanquam aliàs absolute implicare hanc actionem judicavimus ut impossibile: nec transportare possunt de extremo ad extremum non transito medio. Quia talis motus absque rei annihilatione & reproductione imperceptibilis. Nequeunt etiam sine interventu agentium naturalium producere ullam substantiam corpoream. Circa corpora verò inanimata, omnia possunt præstare quæ motu locali, aut ad motionem agentium naturalium præstari possunt. Hoc modo apud Cicer. 1. de divin. cotem novacula secuit Nævius, quia ipsa intelligentia vel cotem aliquo artifice emollivit vel ferrum induravit, vel utrumque præstitit. Echo quia motum localem consequitur utri & sonus possunt excitari à spiritibus & ita teste Cyrillo 3. ad Julian. Pythagoram Cantus fluvius salutavit. Possunt ventos cohibere, quod refert Justin. q. 24. ad orthodox. factum ab Apollonio Thyasæo factum etiam ab Empedocle refert Clem. Alex. Strom. l. 6. c. 1. Et hoc modo sedabant tempestates maris oblati primitiis, de quo Simplic. in Enchirid. Epiet. cap. 38. Possunt efficere ne quis inter medios imbres inadeat, avertendo scilicet ab illo guttas, vel eum aliquo corpore

pore circumponendo. Et ita statuam Dianæ Cyn-
 diadis, & statuam Vellæ apud Jassæos à m. idore præ-
 servabant, uti est apud Polyb. lib. 16. c. 4. Possunt
aurum facere quia hoc fecerunt quidam Chymici,
 sed suprema vetat Providentia ne tam sacra fame
 plures mortalium trahant in perversum idcirco
 Grillandus lib. de Sortileg. c. 3. n. 9. observat, nun-
 quam auditum aut conspectum quemquam servi-
 entium dæmoni factum fuisse locupletem, eadem
 Providentia vetat, ne sigilla, aut characteres imi-
 tentur. Possunt *qualitates* venenatas spargere ita
 Tartari nebulas, tenebras, & alias pestes inducunt,
 & hoc dolo circumventi Poloni cladem illam ce-
 leberrimam passi, quando novem saccos auribus
 impleverunt. Possunt *aerem turbare*, sic earum o-
 perâ Lapitæ & Finni ventos vendunt, & Rex Sueciæ
 Ericus in eam partem vertebat ventum, in quam
 pileum; Ita Romæ teste Festo lapis in Urbem per-
 trahebatur, cum egebant pluvijs, & ob id diceba-
 tur, *Petra manalis*. Non possunt ex quolibet facere quid-
 libet nec per quodvis instrumentum quidvis efficere,
 aut per quamvis medicinam quemvis sanare mor-
 bum; nec rem quamvis immediatè in aliam trans-
 mutare, nec animalia perfecta sine semine produ-
 cere; neque eadem subito imperfecta virtute &
 magnitudine deducere, quia nullum horum vir-
 tus naturalis attingit, neque possunt naturalem
 ordinem invertere, prius v. g. ponendo formam,
 postea dispositiones neque mortuos resuscitare, cum
 animæ illarum dispositioni non subjaceant, neque
 possunt impedire ne agens naturale omnibus ad
 agen-

agendum requisitis instructum non agat, saltem ut plurimum. Neque *miracula* præstare possunt vera; alioqui hæc non essent idonea declarandæ Deitatis atque veritatis argumenta, & ratio fidei Christianæ, quæ miraculis innixa est, periclitaretur sed multa per præstigias imitari possunt, ut eundem quasi replicatum, locis duobus exhibere, uti exhibuerunt Pythagoram apud Originem l. 6. contra Celsum, qui fugiens hostes se in arca reclusit, quam cum illi irruentes reclusissent, nihil omnino reppererunt. Hoc dolo jactabat apud S. Clementem Roman. 2. Recogn. Simon Magus posse se in instanti montes lapideos instar lupi penetrare. Ita & Phryumene, teste S. Augusti. hæres. 24. in angustissimi oris phialam vitream panem grandem injiciebat: erat enim venefica sciens oculis adstantium illudere, Fabula verò omnino est sagas per angustissimas traduci rimas: referat Intelligentia quantum opus, aut aliâ circumfert viâ, & postea foramen velocissimè conclusit, ita ut Saga se hic videat, quomodo autem huc venerit penitus ignoret.

XV. De Connexione Intelligentiarum cum rebus Materialibus.

SIve ut suo flagrante divinitatis appetitui blandiantur per hostias sibi sacras malæ intelligentiæ: sive ut ad eas niteros disponant mortales, simulant se quibusdam rebus corporeis oblectari, alias odisse. Ita fate se oblectari, unde Pannus lib. 13. cap.

I. scri-

1. scripsit. Nulla sacrificia fieri sine sale. Sed fortè hoc agebant, ut tantò magis mysteriosa Dei veri æmulerentur sacra, in quibus ex præcepto, Levit. 2. sal adhibebatur. Inde Plato dialogo de natura Sal Deo amicum corpus. E contra mel & fermentum repudiabant, quia etiam ista à veri Dei altaribus removebantur. Pari vanitate affectant odores cum non sint corporeæ. Neque S. August. 8 Civit. cap. 15 sensit corporeos, sed argumentatus est, dato etsi essent corporum meliorum quàm nostra, non idè nobis esse meliores. Idcirco qui putant has Intelligentias malis odoribus, aut suffitu hypericonis, quidèò fuga vocatur dæmonum, pellic: malæ earum intentioni superstitiosè collaborant. Potest tamen prima causa alicui suffitus vires extraordinarias tribuere, ut dæmoni molestiam inferat, eumque fuget, ut indidit jecori piscis quod Tobias adhibuit. Possunt etiam aliqui suffitus pellere morbos certos qui vanâ perluasione creduntur dæmonis esse agitationes, ita caprini cornu & gagatis suffitu, aut alicujus simi, latens epilepsia excitatur, rutam & hypericonem in dicto symptomate utilem esse, certissimum est. Ita subinde contingit aliquos ad exorcistam deferri qui medico egent, & è contra.

XVI. De Viribus Intelligentiarum circa actiones vegetativas Animalium & circa mortem.

Nutritionem acretionem generationem formaliter sumptas non potest intelligentia supplere. Imò
Theor.

Theodoretus, Chrysoft. Cæsar. damnant affirmativam Quia hi actus sunt vitales, & à principio intrinseco per potentiam internam operante procedunt. Insecta tamen uti Muscas & ejusmodi, quod possit intelligentia activa passivis applicando, producere, decrevit jam olim S. Aug. lib. 3 de Civit. cap. 6. Quid id ipsum & homines in Magia naturali versati præstare possunt. *Assumpto* autem vero animalis semine eoque bene conservato, ac in debitum locum transmissio, qui negant posse ab Intelligentijs produci *quodlibet vivens* hos damnant impudentiæ idem S. Doctor lib. 15. Civ. 23. Hoc modo genitum Homerum multi scribunt, itemque Lutherum: imò totam Hunnorum gentem testatur Jornandes in Historia Gothica. *Actus vitales impediri* ab Intelligentijs vitæ vegetativæ, maximè propagationem, testantur experientiæ. Possunt etiam vim caloris in animali inhibere, ut ad longum tempus *omnis cibi expert* vitam producat. Idque vel temperando calorem internum, vel applicando frigida, vel humores viscidos è toto corpore in stomachum colligendo, ut calori fiant pabulum: quâ ratione glires brumalem in diem superant teste Philosopho lib. 8. historiar. c. 14. & 17. Sæpius tamen animali cibos quospiam subiles excellentis substantiæ immittunt, ita sentit S. Prosper. lib. de dimid temp. cap. 2. *Possunt mortem animalis differre* habent enim quædam animalia renovandæ ætatis donatas à natura artes. Sic teste Philosopho 8 hist. cap. 17. serpens exuit senectam. Et de admir. aud. cap. 65. Felis rejuvenescit & Aquila senex.

senex. Tertullianus de *f. mo cervi*, lib. de Pallio cap. 3. ita loquitur. *Arbiter suæ ætatis serpente passus veneno languescit in juventutem.* Has artes intelligentiæ cur æmulari non possint? Possunt enim per artem humores noxij educi ex animali: possunt activa insignia adhiberi. Præstat hos effectus ars Medica in pueris aridis, dum eos bonæ re-stituit temperiei. Quidni eandem possit inducere temperiem Intelligentia, dummodo non impediatur? Sed verè mortuum animal vitæ restituere non potest. In brutis enim perit anima, neque rursus eadem quibuscunque positis dispositionibus, regreditur: idcirco si opera Magorum bruta revixerunt, fuerunt solum mortificata ita & Musca, aut non verè fuit mortua, aut non eadem gaudet anima postquam revixit. Sic mortuæ itemque vivæ apes quæ rutæ succo perfusæ vitam repetunt: & quidem mulcas in cineribus vel creta sepelire sufficit. Anguilla si defectu aquæ mortua fuerit, integra aceto injiciatur, ac sanguine vulturis adjecto sub fimo recondatur, intra paucos dies vitam recuperabit. Plura in hanc materiam dedimus in Meteorologia curiosa. Cadaver hominis aliquando ingressus pro anima genius perversus, ut eum ostenderet vivum ut notavit Analtasius quæst. 2 3, in script. sed illi vitam reddere nunquam potuit. Tales strophas patrârunt etiam Hæretici. Ut quidam Arianorum Episcopus, qui pretio perſvasit mendico ut simularet cæcitatem, à qua eum deinde precibus eriperet de quo Greg. Turonen. lib. 2. hist. cap. 29. Tali Cracoviæ prodigio Præco Calvinisticus volebat simula-

simulatum mortuum vitæ reddere, de quo Alanus Copus dialog. 6. cap. 29. sed Deus utriusque nequitiam confutavit: Et hunc ostentantem speciem mortis, verâ morte: & illum fingentem tenebras, verâ cæcitare multavit. *Tu ne lude Deum!* Tales jam olim thaumaturgos hæreticorum risit Tertull. de præscript. cap. 30. *Apostolorum in per-versum æmulatores: Apostoli de mortuis faciebant vivos. Isti de vivis faciunt mortuos.* Sed notabile quoddam observat Cæsarius Herbell. in sua hist. Dæmones dum corpora assumunt, terga semper avertere, eò quòd illa parte deficiant corpora.

XVII. De Viribus Intelligentiarum circa morbos & sanationem.

VETERUM nonnulli crediderunt omnes morbos opera dæmonum fieri, sed contra eos libro de morbo sacro disputat Hippocr. ac potissimùm contra eos qui epilepsiam ad dæmonem referebant & expiationibus curari volebant, talesque Medicos, Magos atque Expiatores appellat, inò Circulatores, qui magnam pietatem simulent, atque præ alijs aliquid ampliùs se scire. Sed ut multi à natura morbi, ita nonnulli ab Intelligentijs excitantur. Agitabatur quidam Lucæ 8. specie manix, quæ dicitur Lycantrophia, ut patet ex accidentibus, domi enim contineri non poterat, vagabatur circa sepulchra similiter infectus erat epilepsix specie Marci 9. nam elisus in terram volutabatur spumans. Taliter affecti exorcismo causas mali remotas

motus amoveant. Dæmon enim morbos qui pendunt ex materia non aliter infert quàm aliæ causæ procatareticæ: scilicet melancholiam agendo, & quæ inerat commovendo, deferendoque in cerebrum, & interna sensoria vaporibus nigris imbuendo. Augere verò Melancholiam potest vel detinendo ne expurgetur, vel aliquas exurgentes causas admovendo bili, *Epilepsiam* verò *Appoplexiam*, *paralyfim*, aut *Catochum*, deferendo crassos succos, & per eos cerebri ventriculos, aut iptas nervorum radices obstruendo. *Cæcitatem* aut *surditatem* creabit Intelligentia, si excrementa in oculos, vel aures coacervet: quanquam hæc duo mala immediatè per sese facere potest, nervos scilicet auditorios, aut opticos comprimendo. Vel certè pro cæcitate, oculi humores agitando: pro surditate, continendo aërem ingentum in aure ne possit moveri: quapropter ad tollendum ea quæ dæmon per se facit, opus exorcismis: ad ea verò quæ per causas naturales, medicinalibus opus auxilijs. Proinde neque semper satis est fugâsse dæmontem, neque è contra. Exemplum verò *medele* apud Tacitum morbi aliunde exortidedit per Vespasianum Intelligentia lib. 4. hist. qui salivâ sanavit cæcum. Sed aderat curationi insignis Magus Apollonius Thyanaus uti advertit Baron. an. 71. & ipse Tacitus fatetur illum morbum non excessisse vires artis. Adrianus etiam Imperator cæcum illustravit, sed eum qui simulaverat noctem, ut Cæla rem vanissimâ adulatione à proposito vitæ abjiciendæ averteret, inquit Spartianus. Solertis-

simè

finè tamen annotat Tatianus orat. contra Græcos num. 27. Agere dæmones ut latrones, qui capiunt aliquos, ut oblato pretio dimittant; invadunt prius tyrannicè miserum, ut abscedendo, gratiam videantur exhibuisse: turbant humores faciuntque ægrum, ut deinde à nequitia desistendo, beneficium se contulisse jactent, ac credantur. Duo præterea pulcherrimè antiquissimus Patrum Irenæus lib. 2. adu. hæret. advertit. unum cap. 56. Quòd ubi agitur de confirmatione alicujus veritatis ex parte DEI per prodigium: compescantur malæ Intelligentiæ, ne populus errorem sequatur alterum, quòd sanitas ope perduellium spirituum obtenta, præterquam quòd cum ingenti scelere parata fuerit, rursus cum magno auctorio morborum abire soleat. Idipsum multoties expertus Fernel. lib. 2. de abdit. causis rerum cap. 16. *Non potest Intelligentia hominem verè mutare in bestiam* ita sentit S. August. 18. de Civit. cap. 18. decumque est in Concilio Ancyrano cap. Episcopi 27. q. 5. fabulæ itaque sunt de transformatione Apuleij, de Circe, & quæ de Metamorphosi hominum in lupos circumferuntur. *Lycanthropia* morbus est, non transfiguratio: membra relinquit, sed vitiatione atræ bilis generat affectus lupinos atque odium in oves: ut illas morbo ejusmodi correptus invadat: ita illi qui ursi cerebrum devorârunt se urtos arbitrantur, ac sylvas petunt, omniaque in morem bestię agunt, vidimus, cui Anafia pro philtro propinaverit cerebrum cati, turbatâ mente mores omnino catinos cum rabie induisse. Potest nihil-

minùs postquam homo lupino illo correptus est morbo, per intelligentiæ operam exterior lupi circumponit species, ubi corpore lupi ex aëre formato hominis membra induerit. Sæpius tamen intelligentia deposito ac sopito alicubi Lycanthropo, ipsa in ejus imagine discurret: aut verum lupum ingressa populatur ovilia, si interim vulnus huic speciei inferatur, permissu providentiæ supremæ hominem sopitum vulnerat adjecto somnio in quo illi acta sub ejus imagine repræsentat. Rei istius adducit exempla Guilhelm. Parisiensis 3. 2. de Univerſi. cap. 13. & Nieremberg. in Nabuchodonosore.

XVIII. De Viribus Intelligentiæ circa sensus animalium.

Possunt Intelligentiæ deludere sensus externos: idq; vel indirectè perturbando phantasiam: tum enim persuadet sibi homo verè ea præ oculis aut alio sensu versari, quæ solam fatigant imaginationem: tali ludibrio febrientes & amentes miserè exercentur, tunc verò non sunt omninò in vigilia, ut advertit Angel. Doctor lib. 3. contra Gentes cap. 104. sed quasi in extasi quadam aut sopore. Directè etiam sensus illudi potest, idque modo triplici, qui colligitur ex Jullino ad q. 80. & Gabr. in 2. d. 6. q. 2. a. 3. Primus est modus, quando mutatur objectum quod fit celerrima agitatione, vel uno occulcato alterius substitutione. Atque ita prodigium de Socijs Diomedis, qui putabantur transisse in
aves,

aves, explicat S. Augutt. lib. 18. de Civit. cap. 8. pro quibus aliò velocissimè translatis supposuit aves Intelligentia. Simile contigit ludibrium, quando Iphigenia credita est in cervam mutata. Tali arte Circulatores spectantium oculos in admirationem rapiunt, dum comedunt panem, simulant se remetiri farinam: bibendo aquam, per fictum vulnus frontis reddunt vinum: hoc modo gladios vorant, pocula poculis trajiciunt, acus evomunt &c. Ad hanc classem possunt reduci illæ Magorum technæ, per quas Persis imponebant, cum scilicet ignem facerent loqui: at tubus erat occultè per focum ductus, per quem aliquis in latetris constitutus fundebat vocem quàm fraudem detexit Maruthas, ut est apud Socratem lib. 7. c. 8. Tali fraude in victimam apud Græcos cœlitus illabebatur ignis quasi invisibiliter: tubi autem erant infernè ducti per quos ignis immittebatur, uti monstravit Oris aurei Doctor homil. de Petro & Elia. *Alter modus* est, quando medium mutatur, tali arte convivium instituit Albertus, quo Guillel. Imperat. excepit. Mutilati in eo membris conspiciabantur convivæ, teste Bzovio anno 1248. n. 2. si credere fas est. Hoc modo visendos colore mortuali hospites reddebat Anaxilaus, sulphure nimirum inflammato aërem inficiendo per quem vitus noster in objecta fertur, ut est apud Nilum cap. 100 & 101. de Orat. Hoc modo Marcus hæresi & magia infamis apud Iræneum lib. 1. cap 7. in album purpureum, & cæruleum, objecta tingebat. *Tertius* est, si Intelligentia turbet animalis

nimalis potentiam, variet aut transponat organa, aut quapiam qualitate imbuat. Hoc modo omnes reddet cibos amaros, si linguam amarore tinxerit. Si corneam in bculo viridem fecerit, omnia viridia animali spectabuntur, &c. *potest etiam Intelligentia reddere objectum invisibile, vel localiter subtrahendo ab oculis, uti Lactantio teste lib. 5. c. 3.* Apollonius redditus invisibilis, effugit Domitianum à quo tenebatur & Puteolis expectatus lociorum se improvise dedit conspectui. Quo etiam modo apud Cæsaream victima Dijs sacra, conspectui eripiebatur, & Gentiles eam in coelos asportatam mirabantur, donec Asterij precibus impostura concideret, ut est apud Eusebium lib. 7. histor. cap. 13. Hoc etiam dolo Colophone hausto fontes sacrificis conspectui sese eripiebat, de quo Jambl. de myst. paragr. 25. Hoc modo Gygis annulus faciebat invisibiles de quo Plato l. 2. de Republ. nisi malis cum S. Ambrosio lib. 3. de Officijs c. 5. eum credere fabulam. Sed & alio modo potest objectum visui nostro subduci opera Intelligentiæ. Ponendo nimirum corpus aliquod intermedium inter illud & visum nostrum: vel lucem omnino ab objecto excludendo. Ut verò *species visivas* destruat ac compescat, fieri non potest, cum teste S. Thoma lib. 3. contra Gentes c. 104. Virtus ea nulli agenti secundo competat. unde non habet fidem, quod continetur in adscripto Alberto M. opusculo gemmam heliotropiam si cognomine herba pertricetur, efficere ne videaris. *Avertere*, etiam cum interruptione *species* alio non est virium

rium intelligentiæ, cui non relictum movere accidens subjecto, nisi fortè per aliquod corpus oppositum eas reflexerint. Facilius ab intelligentia potest odoratus deludi. Sic quidam in Sentina pernoctans, de quo Guillel. Parisien. 3. 2. de Univ. c. 23. videbatur sibi in cella aromatica noctem voluptuosè peragere. Fieri autem hoc potest, vel si Intelligentia aliunde aromata, aut olea odorata advenerit, sensorioq; admoverit: vel si ipsum olfactus organum alteraverit. Non tamen semper debent haberi pro suspectis antra si quæpiam gratum essent odorem. Natura id dedit Argentifodinis in tractu Mariæburgensi in Saxonia, uti refert Agric. in Berc. dial: Olfecimus & lapidem allatum ex Silesia, violam ille reddebat. Habebatur alibi gemma quæ rosam halabat. Gustum ab Intelligentia deludi exempla docent. Facitabat non rarò ejusmodi convivium Romanus Numa teste Plutarcho, sed in quibus imaginatio melius habuit quàm gula, vel enim soli imaginationi fuit illudum, vel etiam organum aliquo sapore delibutum: & tum majorem à mensa referebant famem quàm attulissent, quia in modum somniantium comederant. Tactus etiam circa vehemens sensibile potest impediri ab intelligentia, ita docent S. Thomas q. 6. de potentia a. 3. Potest enim interponere aliquod corpus inter pedem v. g. Magi in ambulantis supra carbones, & ita præservare ab adulatione, quod ipsum eveniebat illis qui afflabantur Deæ Furoniæ Numine, apud Strab. 5. Geogr. & cuidam sacrificio uti scribit Jambl. paragr. 24. sed sæpius capit spectatorum

oculos Intelligentia, ut videantur sibi videre quòd Magus per flammam incedat, cùm per vicina periculi vacua inambulet. Subinde etiam Magus asportatur aliò donec incendium fuerit absolutum, & tum demum restituitur indemnis. Tali modo Lituus, insigne auguratus apud Romanos, teste Cicer. 1. de divin. (bacillus is erat in modum litui inflexus) exusta Saliorum curiâ mansit integer: ut hoc dolo auguratus auctoritas accederet. Inveniri etiam dicuntur succi, quibus imbuta manus impunè flammis illudere. Vidit Busquequius Turcam, qui succo quopiam palatum armabat, per quod deinde ferrum candens pro libitu trahebat. Alium vidit Cardanus, qui manus & faciem plumbo liquido lavabat, sed fortè non igni, ast Mercurio solutum fuit plumbum: crucibulo interim in quo solvebatur mortuis carbonibus, causa delusionis applicato. De succis verò dicimus, quod vel membra stupesciant, vel crustam valdè frigidam inducunt corpori: tali succo adjutum Simonem Magum refert Anastas. q. 23, se inter flammam volutasse. Sunt quidam in Gallia, & fortè alibi, qui se jactant de familia S. Catharinæ, & rotam à natura corpori impressam ostentant, (ab arte inscriptam Vairus apprehendit) tales ignem impune tractant, & flammam illam ingrediuntur. Alij qui dicunt se de genere S. Pauli, viperam in corpore formatam ostentant & dicuntur non solum securè serpentibus colludere: sed imò si quem hæc insecta arroterint, contactu per sanare. Unum ex illis se vidisse meminit Ananias lib. 4. de nat. Dæmonum cap. 11. eumque

umque virum bonum ac minimè Cacomagiæ suspectum. Quiq; solo sputo sanabat à colubro ictos. In his indemnitas vel opera Intelligentiæ contingit, vel si quid sanius de illis tenendum evidens ratio comprobârit, gratiam gratis datam sentiemus. *Sensum internum. potest* Intelligentia turbare, potest etiam animalis confundere ac turbare humores, ut in Phreneticis ac Maniacis facit morbus, potest confundere qui hanc vel illam speciem excitent. Potest gravia ne mergantur in aquis detinere.

XIX. De Viribus Intelligentiarum quoad risum & voces.

Potest Intelligentia risum imitari hominis ac cachinum tollere. Exemplum Author de admir. auscult. apud Aristot. cap. 96. affert: scribit enim audiri noctibus, risum cum tympanorum ac cymbalorum sonitu apud quoddam in Lipara insula sepulchrum: Huc etiam spectat quod refert Suetonius, nimirum Jovis statuan ingentem exualise cachinum, cum Romam aliunde jussu Caligulæ transferenda esset. Talia ludibria quia sæpius observata etiam nomen proprium invenire apud Cassianum *joculatorum. voces animalium* quascunq; ab Intelligentia effingi, æquè indubitatum, sic ut S. Senem Antonium vexaret jam balabat, jam crocitabat, grunniebat, boabat, rugiebat, clangebat, & in omnes agebatur bestias. Hoc verò fit si vel aërem ad eum modum fregerit, quo ipsum brutum vel subruta incoluerit, & illis se tantum passivè ha-

bentib⁹ organa eorum in voces proprias aut alienas
coëgerit. His vaftramentis quondam Taurus hu-
manâ voce Jovein testatus. Ulmus voce muliebris
affata Apollonium: Quercus Dodoneæ nostra de-
derunt verba: cadavera plusquam temputria ar-
ticolatè personuerunt. Mirum hic observat Gui-
helm. Parisiens. 22. de universo cap. 151. de Ener-
gumenis quod dum suapte movent organa, niti-
diores edunt voces, impulsu inquilini, raucas: ut
per hoc quis loquetur dignosci possit. Quod cre-
do si ita est, non provenire ex eo, quasi Intelligen-
tia ex arte nesciat n^oovere linguam: sed altiori a-
liquo consilio: obscuritate enim nescio quare de-
lectatur ille spiritus, & ut Remigius lib. dæmono-
log. cap. 8. ex Sagorum confessionibus didicit:
dum Sagas alloquitur, ita format voces, atque ille
qui dum loquitur, tunnx aut vasi testaceo caput
imposuit, & tali voce scribit Crinitus lib. 7. de ho-
nesta discipl. despondisse illos Genios, dum requi-
rerentur ab Hermolao Barbaro, & Georgio Pla-
centino, quid nomine *Entelechias* Aristoteles fre-
quentissimè in suis operibus relicto, intellexit. Si
etiam contingit ut nomen suum desertor spiritus
subscribat, id ita facit, ut à nemine possit relegi,
quod cùm aliàs tum in Energumenz anni 1667.
per S. Franciscum Xaverium liberatæ actis legi-
mus. Sed quoniam nominum fecimus mentionem
trium tantum ex SS. Intelligentijs nomina certò
habemus in sacra Scriptura: plura verò deterio-
rum spirituum. Et videntur pleraque designare
gratias in creatione illis collatas. quæ tamen non
facile

facile promunt, sed iudicia illis substituunt, præcipuè hæc de causa, quia vehementer confunduntur quoties meminerunt dignitatis ex qua exciderunt. Tornaci, ut scribit Hadrianus Lyraus in Tryfagio lib. 1. lono 5. coacti edicere ex obleso protulerunt quinquaginta lingvâ Heb. æâ. Ex his quatuor ad Seraphinos spectare videbantur. Tria ad Thronos. Tria ad Dominationes. Tria ad Cherubinos, & hi quidem erant in prima classe. Nam in sex Classes partiebantur. Secunda Classis erat nominum respicientium mysterium SS. Trinitatis. Tertia repræsentans processiones Personarum. Quarta relationem DEI ad creaturas designans. Quinta relationem creaturarum ad DEum. Sexta mysterium SS. Eucharistiæ attingebat. Denique Intelligentia *Somnum* longissimum potest Animali inducere: potest enim plurimos vapores advocare humores, & ijs sensorium primum ligare. Hoc enim modo glires absque prodigio tota hyeme unum produciunt somnum. Hoc modo quidam toto septennio produxit quietem, de quo Bzovius anno 1376. n. 23. Potest contrario artificio longam procurare vigiliam: nam hoc vires naturæ non superat, effecit hoc insania in quodam, de quo Fernel. l. 5. Patholog. cap. 2. qui totos quatuordecim menses duxit insomnes.

XX. De Viribus Intelligentiarum in Animam rationalem.

Quamdiu Anima nostra manet corpori implicita ea
D5 omnia

omnia potest in illam Intelligentia, quæ ex corporis affectione, & externis pendent impressionibus. Unde potest in homine cogitationes, non quidem immediatè (hoc enim PP. vocant illabi in animam ac soli Spiritui S. attribuant) sed moto interno sensu, quem intellectus quoad simplicem apprehensionem consequitur, movere. Hæc fuit veterum Alcezarum opinio, quam refert Marcus Eremita tract. de Baptismo post med. Potest eodem modo indirectè *in voluntate* varios indeliberatos excitare motus, ut odij, amoris &c. Ita Psellus, Suidas, Gregoras, & hanc speciem quando fit ex instinctu. Magi, Philo libro de specialibus legibus, vocat Pharmacia, tale quid in vitis SS. legimus, de Cypriano adhuc Mago, qui per Intelligentias conabatur S. Justinam paulò post futuram Com. Martyrem, ad impurum deducere affectum, simile quid contigisse refert, circa Basilium Magnum Gregorius l. I. dial. c. 4. Ex doctrina siquidem Aristotelis initio physio. Gale. Seneca lib. 2. de ira cap. 18. Animi mores temperamentum corporis (etsi non omninò nec necessariò) sequuntur. Facile autè est Intelligentiæ corporis temperiem immutare, illudque alterare, incendere &c. Potest etiam aliqua Physica agentia admovere. Verùm ubi *anima à corpore ab solvitur* nihil in illam Intelligentia viribus agit suis, nisi fortè objectum proponendo persuadendo, rationibus urgendo. *Futura* hominem præsentire facit vel facta Intelligentia ipsa aspectabilis, atque ita per sonos edocens, vel solis in aere formatis vocibus, vel datâ descriptione, vel dormien-

dormienti somnia formando, vel vigilianti phantasmata excitando. *Nemini habitus quospiam aut scientias infundere potest, nullas enim formas etiam accidentales producit. Potest tamen Hominis memoriam juvare noxios humores abducendo & excitando phantasmata quæ novit ad certæ rei reminiscentiam conducere, quod tamen ut loquamur verbis S. August. Serm. I 8. in Psal. I I 8. non est intellectare hominem. Quod si aliquando malæ intelligentiæ operâ videantur Idiotæ ad errorem nimium sapere, pro illoque fortiter disputare, tum ut docet idem S. Pater I o. de Civit. cap. 9. solùm phantasmam turbat facitque ut homo proferat quæ ipse non intelligit. Sæpè etiam per os illorum loquitur ut contingit in ijs qui Anabaptitis dedere per Apostatam nomen. Hi enim in fide rectè illiterati ac rudes, mox ubi poculum aut panem sectæ execrabilem degustârunt evadunt versatissimi in scriptura ac Theologia: sed mox ubi ad sanam mentem fidemque redierint, omnis illius subitanæ eruditionis expertes fiunt. Recitat exempla Lindanus, Thyraeus, & Surius in vita S. Norberti. Hinc meritò nonnulli cum Hæreticis acturi facti o prius exorcismo Spiritum nequam vinciunt prohibentque ne Hæretico suggerat: Potest etiam, per modum assistentis intruere intelligentia. Taliter agebat Dæmon Socratis de quo Plato in Theage ferè in fine. Et sic ibi gloriatur Socrates. Adest mihi divinâ quâdam sorte demonium quod me à pueritia est secutum, quæ vox quædam est dissuadens, quid sim facturus: ad faciendum verò provocat nunquam. Quod si quis interdum*

terdum amicorum sua consilia. mecum communicet, deferatur illa vox dissuadens, & me exequi non permittens. Idcirco putabat bonum fuisse inferre sibi mortem, quia nimirum dæmon illi consilio. non intercesserat, ut ipse ait in Apol. apud Plat. Intelligentia hæc fuit damnata ex mente Tertull Apolog. c. 22. S. Augult. 8. de Civit. c. 14. S. Cypr. lib. Quod non sint Dij n. 52. Ex Socratis Schola prodijt Plato qui & ipse discipulos dæmonum familiaritati maxime assuefaciebat, ut notavit Carpent. digress. 4. in Alcinoium. Voluntatem hominis non potest Intelligentia cogere sed solum suadere, ac blandâ propositione objectu pellicere.

XXI. De primæ Intelligentiæ Existentiâ. seu de DEO.

RECÈ dixit Tullius in 2. de Nat. DEorum. *Quid potest esse tam apertum, tamq̃ perspicuum cum cœlum suspexerimus, cœlestiaq̃ contemplati sumus, quàm aliquod Numen esse præstantissimæ mentis quo hæc regantur. Quis enim Æneida Virgilij aut Historiam Livij calu. factam, aut veluti fungum nescio quomodo terrâ extrusum, crediderit; quis reperto. medij sylvis Augusto peristromatis, horologijs, mensis, imaginibus, sigillis constructissimo palatio, fortuito montis lapsu, aut arenularum turbulento confluxu assurrexisse sibi per sualerit, & non potius artificem statim considerabit? etsi quis ille gêre? quâ facie? moribus? prole fecundus an orbus ignorare possit. Ita planè, etsi in Trinitatis notitiam & alia attributa non clarè devenerint Gen-*
tes,

res; nemò tamen qui non persuaserit sibi esse DE-
um unquam extitit. Persuasit Aristoteles illo ar-
gum. In æternis idem est possibile ac necessarium.
Proinde si DEum possibile est esse, cur enim non
sit possibile? Et DEus necessariò existit. Item si ex
nihilò aliquid fit. Datur DEUS, ex nihilò enim
creare infinitæ est potentia. Potentia verò infinita
non nisi unica esse potest: Alius sic, argumenta-
tus. Non implicat ens necessariò existens; itaque
defacto existit. Alius sic, tota collectio Entium
possibilium vel dependet ab alio vel non si ita? da-
tur DEus si non? ergo est ens à se sed ut DEum a-
gnoscat ita in discursu errat, cùm enim possibili-
bus infinita non possunt dici omnia, alioqui infi-
nito termini apponerentur. De futuris & possibi-
libus melius argumentatio procedit, sed apud eum
nihil probaret, qui mundum ab æterno somnia-
ret. Denique tum notum est Deum esse, ut dixerit
Tullius Tullul. Nulla est tam fera tam inhumana na-
tio cuius mentem non imbuerit Deorum colendorum re-
ligio. Quod Seneca epist. 17. magis deducens ait.
Veritatis argumentum est omnibus aliquid videri, velut
DEus esse, quòd omnibus de Dijs opinio insita sit, nec ulla
Gens usquam est aded extraleges moresq; posita, ut non
aliquos Deos credat. Idcirco & apud Gentiles exe-
crandi fuerunt Athei, & illi erant qui etiam in a-
lijs rebus lumen rationis extinguere laborabant,
licet omninò extinguere non potuerint. Talis fuit
Theodorus Cyrenaicus de quo Laertius in Aristip-
po, sed idem sacrilegium adulteriumque posse cõ-
mitti, & alia hic fœdiora docuit, talis Diagoras de
quo

quo Plutar. de placitis cap. 7. & Cicer. 1. de nat. Ad quorum classem Lessius capite 2. de Provident. Machiavellum cum toto suorum grege reducit : & id meritò fieri à Lessio censet Raynaudus Theol. nat. dist. 5. I 61. Quis verò gradus ad Atheismum ? bene hujus peritus Atheista quidam Lutetij exultus apud Maldonatum in cap. 26. Matth. ad ver. 26. docuit. *Oportere prius Calvinistam esse qui vellet Atheus fieri.* Cujus rationem dat apud Duræum Metensis. Quia porius nullus Deus admittendus, quàm qui sit author mali, & *inter sceleratos* ut Calvinus de Deo sensit *clavum teneat.* Sed S. Augult. in Ps. 80. demonstrat quòd recipi omnes Hæretici sint Athei, & Clemens Alex. dicit lib. 7. Strom. cap. 9. *Hæreses affvescere eum qui non est nosse Deum.* Sed omnibus occlamat conscientia illud Aristot. ubi reperitur participatio unius secundum magis & minus in diversis, necesse est deveniri ad primum in quo ipsum est primum. Occidit & illud. Si non est Deus, quis docet bruta tam uniformiter & artificiosè operari ? cur nobis inditur appetitus Deum cognoscendi ? cur si apprehendimus Deum id esse quo nihil melius excogitari potest uti illum describit S. Ansel. cap. 2. Profol. non ille existit ? nam, non existente melior cogitari posset existens. Reprehendit & ipse Apollo Colophensis apud Lactant. lib. de Falsa Rel. g. cap. 7. Dari Deum qui ex se cognomen habeat, a nemine sit eruditus, Matre careat, cujus nomen sit inexpugnabile, nec verbo capiendum, qui ignem inhabitat.

XXII. De Dei Unitate & Trinitate.

Eo pervenerunt aliqui Gentiles ut Deum agnoscerint unum unum & in substantijs trinum teste Cyrillo Alexandr. Orat. in Julian. Plato dixit: usque ad tres subsistentias divinam substantiam progredi, esse autem summè quidem Deum bonum: post illum autem & aliorum Conditorum, tertium & mundi animam. Sed vidit ut noctua Solē, & notitiā quam proculdubio de hoc mysterio à Fidelibus habuit, valdè confudit. Aristoteles etiam in Metaphysicis ostendit. Primum Intellectum penitus esse in actu qui se ipsum intelligit, ex quo delectatio summa. Quod in idem recidet ferè, si ita discurreris. Deus si est, mundus hic ab ipso est. Hic cum ope rabatur hunc mundum habuit cognitionem quam vocamus verbum. Ab intellectu & verbo procedit quidam motus intellectualis, qui complet operationem, seu volitio, quæ à Deo non recedunt, & sunt ipse Deus. Quod verò Deus sit Creator, hoc discursu probari potest. Mundus poterat esse aliter quàm de facto est: major, minor, infra, supra, idcirco non est à seipso, nam esset talis qualis poterat esse: itaque est ab alio: & ille à quo est, debet esse ens à se sive DEUS. Qui non poterat non esse, nec major aut minor esse, aut aliter esse. *Plures perfectiones in hac Vita de Deo cognoscimus* quam de intelligentia, quia istas ex solo motu cognoscimus, ex quo non nisi communia prædicata inferre licet. At verò perfectionem Dei ut causæ, ex omnibus ejus affectibus colligimus: circa quod tamen bene advertit Scalig. ex-

etc.

erc. 365. Nullis vocibus nos tam planè Deum intelligere quàm illis .pux ignorationem prætendunt nostram uti cum dicimus immensum, Incomprehensibilem, Immutabilem, Infinitum. Tunc enim ita cognoscimus esse, ut cognoscamus superesse. *Unum Deum* ut dixit Tertullianus Apolog. cap. 16. agnoscunt etiam cultores idolorum cum in angustiis sunt. *Oculos inquit, attollunt ad coelum & obliiti Deorum Deum naturaliter invocant.* Unum agnovit Plato in Politico. Agnovit Arist. 12. Metaph. tt. ult. *Entia inquit nolunt malè gubernari: non est ergo bonum pluralitas principatuum unus ergo Princeps.* Agnovit & Plut. opere de formis Reipubl. Homerus Iliad. 2. Isocr. in Nicocle, Herodot. in Thalia, vide Bellarm. tom. 1 lib. 1. cap. 3. DEI enim natura omnes perfectiones includit, perfectio verò est solum esse tam perfectum, Item si esset alter Deus, & in nullo à nostro Deo differret, esset idem cum nostro: si differret, itaque aliquam perfectionem nostro non haberet. Pluralitas verò non potest intelligi sine differentia. *Deus est ens intellectivum,* quia agit propter finem, neque ad hoc ab aliquo determinatur, & ut Philotophus 12. Metaph. tt. 51 arguit. *Si nihil intelligit sed ita se habeat ut dormiens quomodo nam præcellens erit?* Et ex eo quod intelligit, honorabilitas illi inest: ut ergò sit optima substantia debet semper intelligere & non esse in potentia ad suam intellectionem. Imò addit amplius si non est sui intellectio Deus, sed est potentia ad intellectionem, rationabile erit, laboriosam illi continuationem intelligendi esse.

Deum

Deum in hac vita possumus cognoscere. Quia est ens verum sed non clarè quia est objectum quod plurimum excedit nostrum intellectum. Si Deus non est nihil est possibile esse. Veleum omnia sunt à se, vel ab alio. A se esse non potuerunt quin seipsis fuissent prius: si ab alio, ille est Deus à quo omnia. Si Deus non esset nulla causa in mundo agere posset. Quia causæ secundæ sunt indifferentes ad ponendum hunc vel illum numero effectum, & ad illum ponendum à se determinari non possunt, itaque opus est Deo qui illas determinat. Si Deus non unus esset mundus stare non posset, quia malè gubernaretur. 12. Metaph. tt. 12. Entia nolunt malè gubernari, non est bonum pluralitas Principum, unus ergo Princeps. Plures enim si sunt liberi non necessario in eadem voluntate conveniunt. Si essent plures Dij nullus esset omnipotens Quia vel unus alterius viribus resistere posset: vel si non posset, etiam sic non esset omnipotens. Si essent plures Dij nihil ab ijs produci posset. Quia id quod produceretur, vel ab uno solum penderet vel ab omnibus. Si ab uno, tum destrui non posset ab alijs: itaque nec creari. Si à pluribus, tum unus absque confortio alterius nihil posset producere, dependere enim fundatur in produci. Deus est in perfectionibus infinitus seu illimitatus. Si enim in genere entis ad aliquam perfectionem limitaretur, Ita limitatio vel ex entis natura proveniret, vel ab extrinseco contrahente rationem entis ad hanc & non aliam perfectionem: vel à seipso. Sed non ex ratione entis, ens enim ex se illimitatè omnem perfectionē recipit, de omni

enim perfectione prædicatur quidditative, neque ex se magis limitat se ad unam perfectionem quam ad aliam. Non ab alio, quia Deus non potest esse ab alio, non à seipso, quia sicut nihil potest producere seipsum, ita nec potest limitare suam essentiam ad certum genus & speciem entis. Hæc enim limitatio fit per productionem. Jam si Deus est ens illimitatum, omnem includit perfectionem sub ratione entis, ac proinde est infinitus. Si enim aliquam non includit, limitatus est, si limitatus, ab alio limitatus est. *Si Deus illimitatus est simplex ens est.* Omnis enim compositio supponit distinctionem partium componentium, distinctio supponit limitationem. Ideò enim aliqua distincta, quia unum limitatum ad unam perfectionem, aliud ad aliam. *Si Deus simplex & illimitatus quodvis ejus prædicatum in suo concepto essentiali omnia alia includit,* ut verum sit dicere, quidquid est in DEO Deus est. Singula enim prædicata in Deo illimitata, ac proinde involvunt omnia alia, & propter simplicitatem non potest accidere compositio in prædicatis. *Si Deus est ens illimitatum existentia illi est de essentia.* Quia omnem perfectionem includit, perfectio verò est exiltere. *Si illimitatus est, actus purus est.* Omnia enim continet, itaque ad nihil potentiam habet, *Si illimitatus est immutabilis est.* Quia nullam perfectionem acquireret ob cujus mutationem mutaretur. *Si illimitatus est indefectibilis est seu necessariò existit,* siquidem cum sit independens non habet esse ab alio, sed ex seipso & per suam essentiam est, proinde est indeficienter, essentialia enim tolli à rebus impos-

impossibile est. Sed plura hujusmodi paulò post ex prædicato infinitatis deducemus.

XXIII. De DEI attributis.

Deus spiritus est, hoc enim esse nobilius est materiali atque ita debetur Deo. *DEUS est ens simplicissimum* tam accidentalis quàm substantialis expers compositionis sive tam quoad partes essentielles, quàm quoad integrales. Singula enim horum indignas DEO imperfectiones involvunt. Si enim esset compositus ex materia & Forma, duabus entitatibus constaret, quæ & incompletæ essent, & ex eo primùm imperfectæ & ex eo quia ad se ordinatæ. Ex partibus integralibus adhuc plura sequuntur inconvenientia. Si etiam Deus admitteret accidentia, deberet illis ut formis distinctis subsistere, quæ illum perficerent adeoque saltem accidentaliter perfectibilis esset: quod insuper arguit in subiecto & limitationem essentiae, & potentialitatem, & participationem, denique quia nulla potentia passiva potest se ipsam reducere ad actum, arguit indigentiam agentis extrinseci adducentis illam formam. Accidens etiam cùm possit adesse & abesse à subiecto arguit manifestè subiecti mutabilitatem. *Neq̃ componitur DEUS ex natura & supposito realiter*, quia & hoc potentialitatem, completabilitatemque invehit. *Deus est immensus*, quia agens debet ibi esse, ubi agere debet, aut potest: Deus autem ubique agere potest, & actio in distans implicat. Itaque debet esse ubique & si non esset ubique novo quopiam ente creato ad illud localiter mo-

veri deberet ut illud impleret. *Deus est aternus.* Quia si aliquando cæpit, ab aliquo debuit poni: itaque potius ille alius esset Deus. Nemo enim primum esse dat sibi ipsi. Si non etiam esset in æternum: vel hoc inde eveniret quia defectibilis esset ab intrinseco, vel quia ab aliquo destruibilis: quorum utrumque Deo indignum. Et certè ille qui destruere posset Deum, cum esset fortior, potius ipse esset Deus. *Deus est liber.* Si enim necessariò ageret, & eodem modo, & omnia quæ potest ageret itatim. *Deus est perfectus*, quia omne imperfectum ab aliquo perfectiore procedit, nam à seipso non est, itaque Deus ab aliquo procederet. *Deus est bonus*, quia omnia ex Deo sumunt rationem boni: at verò causa continet perfectiones suorum effectuum. *Deus in cognoscendo est simplex*, neque utitur discursu, in omni siquidem discursu antecedens est causa consequentis: hoc verò in Deo locum non habet, nam scientia Dei est ipsa Dei essentia. Præterea omnis discursus ex notioribus ad ignotiora procedit, itaque aliqua Deo essent ignota. *Omnia Deus uno verbo eloquitur*, quia verbum idem est cum DEO. DEUS verò est unus. *Omnia sunt à Deo*, quia indifferentia sunt ad esse & non esse, quia non semper fuerunt, itaque debent causam habere sui: sed dum in causis proceditur tandem in Deo sistendum est. *Deus est immutabilis*, mutatio enim contingit: vel quia aliquid transit ex non esse ad esse, vel quia transit ex esse ad non esse, vel quia recipit aliquam perfectionem de novo; vel quia suum esse transfert ad locum alium. Horum verò singula aliquod DEI

attri-

attri-
teri
men
sunt
mini
pori
etiam
felici
vers
hom
bea
cum
Neg
tifi
mun
non
tati
esse
solu
le m
non
et
aut
pro
ne
cat
vis
qu
me
cus
loc

attributum perimunt. Nam priora duo tollunt æternitatem, tertium infinitudinem, quarum immensitatem, nullatenus itaque in Deo reperiri possunt. Idcirco ex mundi creatione, Angelotum, hominumque existentium, pro omni differentia temporis obsequijs, cultu, honoribus, & ex omnium etiam creaturarum possibilitum gloria, nihil DEO felicitatis aut gaudij intrinsecè accedere. Et viceversa, si totus mundus periret, & omnes Angeli & homines æternis addicerentur poenis æquè DEum beatum in te, & in Trium Personarum societate cum omni felicitate permanens manifestum est. Neque mutari potest, propter actus liberos cum illi identificentur Deo. Immutabilitas Dei creaturis est incommunicabilis. Omnis enim creatura dicit se potuisse non esse, & posse non fore, atque ita involvit mutationem, vel de esse ad non esse: vel de non esse ad esse. Unde S. Anselmus in prolologio cap. 22. *Tu solus Domine es quod es, in quo enim aliquid est mutabile non omnino est quod est: & quod habet fuisse quod jam non est, & futurus quod nondum est, id non est propriè & absolutè. Tu verò es quod es, quia quidquid aliquando aut aliquomodo est, hoc totus ac semper es: & tu es qui propriè ac simpliciter es. Sed neq; Deus est in loco, quia nec est circumscriptivè, nec definitivè cum hoc dicat terminos, sed repletivè, ita ut sit intra quamvis superficiem neque tamen ab illa contineatur, quod Richardi verba lib. 2. de Trinit. c. 23. optime explicant. Si essentialiter ubiq; est, ergo & ubi locus est, & ubi locus non est. Erit itaq; & intra omnem locum, & extra omnem locum: erit supra omnia, infra omnia*

omnia, infra omnia: intra omnia, exsra omnia. Et Iſid. l. Sent. c. 2. *immenſitas divine magnitudinis ita eſt ut intelligamus eum intra omnia: ſed non incluſum: extra omnia: ſed non excluſum: & ideo interioſorem ut omnia contineat: ideo exteriorem, ut incircumſcripte magnitudinis ſue immenſitate omnia concludat.* In omnibus punctis ſpatiꝝ totam eſſentiam, bonitatem perfectiones abſolutas & relativas habet nec maior eſt in ſpatio immenſo quàm in puncto indiviſibili: & quamvis cogiteretur eſſe in quocunque ſpatio infinitus infinitis vicibus multiplicato punctum & indiviſibile eſt ſi compareretur cum eo ſpatio quod ſibi formare poteſt. *Deus eſt infinitus quia infinitas perfectiones continet.* Quæ infinitudo in ordine ad eſſe divinum dicitur *continentia eminentialis*, in ordine ad intellectum creatum dicitur *incomprehenſibilitas*. In ordine ad durationem *aternitas*. In ordine ad ſpatium *immenſitas*. *Deus eſt ubiq;* per eſſentiam quia eſt immenſus. Per præſentiam, quia intuitivè omnia cognofcit, ut S. Auguſt. dixit l. de eſſentia divinitatis. *Deus eſt ubiq;* præſens ſed latens, præſens quia ipſe omnia cognofcit, latens quia non videtur à nobis, eſt per potentiam ubique quia ubique eſt, operari poteſt. Eſt etiam extra mundum Unde idem Doct̃or lib. 11. de Civit. cap. 5. An forte ſubſtantiam DEI quam nec includunt, nec determinant, nec diſtendunt loco: ſed de ea ſicut de Deo ſentire dignum eſt fatentur, in corporea præſentia, ubiq; totam tantis locorum extra mundum ſpatiꝝ abſentem eſſe dicturi ſunt, & uno tantum atque in comparatione illius infinitatis

33tatis tam exiguo loco in quo mundus est occu-
 33patum? non opinor eos in hac vaniloquia pro-
 33gressuros. Sed cum DEUS independens sit ab om-
 33ni extrinseco spatio, & habeat superfluentem suæ
 immensitatis sufficientiam ad hoc ut existat, etsi
 præter illum nihil aliud realiter positivè existeret,
 dicitur in seipso esse & revera est intentionaliter, cum
 seipsum, & omnia in se cognoscat, inde idem in
 33Psalmt. I 22. Dicit aliquis antequam DEUS face-
 33ret sanctos ubi habitabat? in se habitabat DEUS,
 33apud se habitabat, & apud se est DEUS. Et ut Mi-
 33nutius Felix dixit. DEUS ante mundum fuit sibi-
 33ipsum pro mundo, vel ut Tertull. contra Praxeam
 33c. 5. Ante omnia DEUS erat solus ipse sibi & locus
 33mundus & omnia. Æternitatis descriptio data à
 33Boëtio, quod sit Interminabilis vitæ totæ simul &
 33perfecta possessio soli divinæ competit. Dicitur
 enim actualem existentiam, in qua nihil expectetur
 sed totum jam teneatur: dicit non qualemunque
 sed vitalem quæ omnium optatissima: dicit vitæ
 interminabilis, id est initio carentis ac termino, ut
 neque fuerit, neque potuerit esse sub non esse ante,
 itemque sub non esse post: totius simul est vitæ
 possessio, cui non succedit pars post partem, sed om-
 33nem suam extensionem habet collectam: perfe-
 33cta possessio, quia independens, nec ex beneficio
 alterius veniat; neque extra se aliare indigeat ad
 beatè essendum. Ipse DEUS ut ait S. Dion. de div. No-
 33min. c. I 5. Est principium & mensura æverum &
 33temporum entitas, & entium ævum. Ipsius sicut
 immensitas totam magnitudinem quæ absque ter-

mino in omnem spatij imaginarij partem diffun-
 ditur, colligit in unum divisibile spatium, ut non
 minus habeat in puncto quàm in spatio immenso ita
 æternitas ætatem & vitam Dei quæ infinito tem-
 pori imaginario coextenditur in unum colligit
 „momentum. Cogita ait Lessius quanta mens sit
 „Deus quàm vasta quàm capax finge per infinitum
 „tempus à parte ante quotidie ei occurrere novas
 „veritates novas sapientiæ notiones, nova gaudia:
 „quam infinitus horum esset numerus per infinit-
 „tum tempus hæc omnia simul & semel compre-
 „hendit & possidet. Non sic creaturis evenit et si
 enim in Angelis SS. & in beatis visio beatifica & fru-
 ctio tota simul sit: alij tamen actus intellectus & vo-
 luntatis, locutiones, & auditiones, non sunt simul.
 „Unde S. Aug. 1. Confess. c. 6. dicit Deo. Non
 „mutaris neque peragitur in te hodiernus dies, &
 „tamen ante te peragitur: quia in te sunt & ista o-
 „mnia, non enim haberent vias transeundi nisi
 „contineres ea. Et quoniam anni tui non deficient,
 „anni tui hodiernus dies: & quàm multi jam dies no-
 „stri & PP. nostrorum per hodiernum tuum transie-
 „runt! Tu autem idem ipse es, & omnia crastina &
 „ultrà, omniaq; hesternæ & retrò, hodie facies ho-
 „die fecisti. Sic verò probat Arist. 2. Metaph. 5.
 Deum esse intellectivum, si enim nihil illi intelligat sed
 ita se habeat ut dormiens, quidnam præcellens e-
 rit? Deum verò præcellentissimum omnes con-
 cipiunt. Deum semper actu intelligere, sic idem ostendit.
 Quia ex eo quod intelligit, ei honorabilitas
 inest,

inest, ut ergò sit optima substantia debet semper intelligere. *Intellectionem esse Dei substantiam* ex hoc concludit, si enim non esset sua intellectio Deus, sed esset in potentia ad intellectionem, rationabile est laboriosam ei continuationem intelligendi esse. *Deum seipsum intelligere*, in hunc modum probat. Intelligere debet id quod dignissimum & honorabilissimum est, quare seipsum intelligit. Intelligere verò omnia etiam absurda absurdè negat. Si enim nobis dat vim & hæc intelligendi, & ipse vim ea cognoscendi saltem eminentiori modo habere debet. Si etiam ad vilissima concurret, quomodo ea non cognoscit? *Deum habere providentiam rerum particularium*, in hunc modum deducit 10. Ethic. & 2. Moral. cap. 7. Deus distribuit bona hominibus, itaque providet. Et 10. Ethic. cap. 8. Qui ex intellectu operatur huncque excolit, atque optimè afficit, is videtur Deo carissimus. Nam si aliquam rerum humanarum curam Deus habet, consensaneum est, ipsum re illà quæ optima est, atque ipsi maximè cognata, delectari, qui est intellectus: eosque qui eum maximè amant & honorant, remunerari, ut potè eorum quæ ipsi sunt amica, curam habeat. Quanquam non desunt qui circa hoc aliis locis notent errores hujus Philotophi, Sed quidquid ille sentierit, Veritas clamat Providentiam etiam circa singularia, quia Deus conservat singula, fovet, & sustentat: ad singulas operationes singulorum concurret, media singulis præparat quibus suum finem consequantur. Sunt enim illius effectus, sunt quæ ille cognoscit, amat: nec in bene-

faciendo fatigatur aut torper. Nec est indecens cum singulis prospicere, sicut non est indecens produxisse singula: imò indecens esset, opus quod fecit deferuisse. Et si homo prudens providenter agit, DEUM improvidè agere quis dicet? In ipsa hominis mira constitutione non potest satis Gale- nus lib. de usu partium admirari providentiam, an pauca sunt in mundo quæ æquè mirari possumus? intueamur coeli motus & intelligamus, intueamur coeli dispositionem, & sapientissimam providen- tissimamque Mentem statim adorabimus. *Deus est infinitus in perfectione.* Quia limitatio in perfecti- one procedit ex eo, vel quia qui dat perfectionem, non dat infinitam, vel quia qui recipit, non potest recipere infinitam. Deus verò nec recipit ab alio, nec illi dat alius, itaque esse illimitatum habet. Ex se etiam non habet causam, per quam ad certum genus perfectionis limiteretur, aut gradum illius. Imò si non esset ens summè perfectum, alia entia non haberent unde perfectionem desumerent. Et cum Deus possit producere perfectius ac perfecti- us in infinitum, debet illorum perfectionem habe- re, atque ita infinitam, ita tamen ut non sit omnia formaliter, sed unum ens formaliter, omnia emi- nenter. *Deus est in rebus omnibus.* Perfectio enim est esse alicubi præsentem, & maxima esse ubique, & omni rei præsentem esse intinè: & quidem ita esse ut non partem sui exhibeat aliquibus, sed se to- tum singulis. *Deus per speciem videri non potest.* Quia species supplet vel inhabilitatem objecti ad hoc ut ipsum per se videatur: vel distantiam. In Deo ve-

rō neutrum horum invenitur, cum enim id utrum-
 que per suam essentiam habeat, non potest in hoc
 ab aliquo juvari, est enim Deus actus purus ac infi-
 nitus, & per suam essentiam intelligibili potentia
 proportionatus, atque approximatus. Hæc enim
 est perfectio nullam habens admixtam imperfec-
 tionem. Angelus autem solum respectu alicujus
 potentia intellectiva proportionatur, non autem
 omni, idcirco per speciem ab alio Angelo cognosci
 potest. *Potentia Dei est infinita.* Quia eò maior vel
 minor est potentia alicujus rei, quò illius essentia
 est magis vel minus perfecta, cum unumquodque
 tantum possit agere quatenus est ens actu. Dei
 verò essentia est simpliciter perfecta, itaque & po-
 tentia simpliciter infinita. Intensive quidem, quia
 in se est infinitæ perfectionis, extensive autem quia
 in objectis suis infinitam habet extensionem. *Deum
 adæquatè cognoscere non possumus in hac vita.* Quia De-
 um ex effectibus cognoscimus, nullus autem effe-
 ctus Deum adæquat, quocirca nec adæquatè re-
 præsentat. *Si Deus esset corporeus, non esset Deus,*
 quia omne corpus dividi potest, quod verò dividi
 potest habet potentiam passivam ad hoc ut divida-
 tur. Omni autem potentia passivæ aliquid re-
 spondet quod est prius illâ, à quo illa possit in a-
 ctum reduci, itaque si Deus esset corporeus, non
 esset primum ens, atque ita nec Deus. Pars etiam
 corporis una est imperfectior quàm totum, itaque
 partibus desset imperfectio, atque Deo imperfe-
 ctio inesset. Hinc ulterius. *Deus non potest constare
 materia & forma.* Quia materia est pura potentia
 respectu

respectu formæ, atque adeò causâ efficiente eger, quæ illam in actum reducat, atque ita daretur causa efficiens Dei. *Non potest esse in Deo ullum accidens.* Quia accidens illi tantùm additur, cui deest aliqua perfectio, quæ ab illo accidente compensatur. *Deus est bonus.* Quia I, Ethic. I. Bonum est quod est appetibile, omnes verò creaturæ appetunt Deum similitudinem, quocirca appetunt Deum ut ipsis impertientem perfectiones, per quas Deo similes reddantur, & quia Deus ab omnibus appetitus est summè bonus. Sed etiam *in se est bonus*, quia est perfectus, perfectum enim esse habet, habet principia operationum perfectissima, attingit finem sibi propositum, in quibus tribus perfectio rei consistit. Quod verò bonitatem moralem attinet, & in illa est infinitus, quia tam opera moralia bona exercet tum habitudinem infinitam habet ad illa exercenda, quæ bonitas quando est excellens, uti in Deo est, *Sanctitas* est, quæ vox significat munditiam ab omni macula morali cum firma adhæsione ad summum bonum.

XXIV. De iis quæ possunt deduci ex eo, quia Deus est infinitus.

IN hac deductione procedemus per quasdam hypotheses, quarum alix sternerent ad alias viam. Est *Hypotesis* I. Si produceretur linea recta in infinitum, illi non conveniret definitio rectæ lineæ, quia non haberet puncta terminantia aut inchoantia: linea verò per ordinem ad huiusmodi puncta definitur. Nam intelligitur generari ex fluxu puncti,

at infinito nullum primum punctum sine periculo
 terminationis infiniti Euclid. certè 1. Elem. def. 1.
 ita lineam rectam definit. *Linea recta est quæ ex aquo
 sua interjacet puncta.* Archimedes, est minima earum
 quæ terminos habent eosdem. Plato, *Linea recta est cujus
 extrema obumbrant media.* Quocirca cum DEUS sit
 infinitus, non potest esse longus, latus, profundus,
 ista enim rectis lineis mensurantur. 2. Si daretur
 infinita linea, esset trina & una. Quod patebit ex
 dicendis inferiùs. 3. Angulus infinitè acutus est
 recta linea, quia cum per partes æquales in infini-
 tum ad rectam lineam accedat, dum latus lateri ac-
 cedit, ita ut magis non possit accedere, debet cum
 recta concidere, cum qua unum punctum com-
 mune habuit. 4. Si daretur angulus maximus aut
 minimus, in se omnes angulos alios includeret, quia
 maximus omnes includit, atqui maximus idem est
 cum minimo, cum uterque sit recta li-
 nea, ut mox dicitur. 5. Angulus maximus seu in-
 finitè obtusus coincidit cum recta linea. Quia infi-
 nitè ad eam accedit per externum angulum, ita ut
 magis non possit accedere; nec enim potest dici in
 hoc casu, quod una linea penes aliam ducatur, quia
 non ligarentur eodem puncto. Atque ita quæ co-
 incidunt cum uno tertio secum etiam coincidunt,
 quia angulus maximus est cum recta linea idem, &
 cum eadem coincidit angulus minimus, itaque ma-
 ximus idem est cum minimo. 6. Angulus maximus
 & minimus si sunt infiniti, sunt æquales. Quia ut
 Hypothesi 4. & 5. ostensum, coincidunt cum recta.
 7. Triangulus infinitum in magnitudine unum ha-
 bens

bens angulum est linea recta, quia quò unus major est angulus, eo minores alij, ergò cum unus infinitè magnus, duo infinitè parvi, ergo omnes recta linea, ac proinde æquales. Juxta 3. & 4. hyp. 8. Triangulus infinitus est circulus; ostendetur infra quod circulus infinitus sit ipsa recta, & infinita recta æquetur, ergo & linea infinita æquatur circulo per axioma 8. Euclidis ergo singula latera infiniti trianguli erunt linea simul & circulus. Sed recta linea infinita continet omnem lineam rectam seu ejusdem rationis: nam si non omnem contineret aliqua illi addi posset, & sic major evadere; quod in finiendi non patitur. Ergo unum latius continet omnia latera, ergo unum latius trianguli est triangulum & est simul recta, ergo simul est circulus, ergo simul est unum & tria & ipsa est *Trinitas Unitas*. 9. In triangulo infinito unus angulus non est major duobus, nec duo uno, nec tres uno sed omnia unum patet ex præcedenti. Quia unus omnes continet & illis æquatur & duo sunt recta linea qualis etiam est unus ac tria, atque sibi æquantur. 10. In triangulo infinito tres anguli non possunt numerari unus, duo, tres, sed ut duo sunt unus, ita unus tres, & tres unus, patet ex præcedenti. 11. Triangulus infinitus est recta linea. Quia constare saltem debet duabus lineis infinitis. Verùm duo infinita ejusdem generis esse non possunt, nam sibi commensurari possent, & sic haberent terminos, addi posset, & sic majus infinitum redderent. Præterea, quia ut 1. Elem. 22. Omnis trianguli duo latera omnifariam sumpta, reliquo sunt majora.

Ergo

us ma-
nus in-
nes re-
4. hyp.
etur in-
finita
ur cir-
ra infi-
Sed re-
rectam
ontine-
adere ;
m latus
ianguli
est cir-
t Trini-
angulus
uno sed
omnes
a qualis
10. In
enumerari
tres, &
angulus
rem de-
finita e-
i com-
os, ad-
nt. Præ-
guli duo
majora.
Ergo

Ergo latus infinitum junctum finito, ma-
jus altero latere infinito, & unum infinitum
majus alio, quod repugnat. Sed tertium etiam la-
tus debet esse vel finitum, vel infinitum. Si finitum
continebitur in latere infinito, quia omne finitum
est in sui generis infinito. Nam si esset extra illud,
addi illi posset, majusque efficere. Si infinitum,
tum duo infinita ejusdem generis erunt, imò tria,
quod est impossibile. Itaque omnia tria latera
erunt una sui generis linea, v. g. recta. Si triangu-
lum concipiebamus rectilineum. Ergo omnes tres
lineæ sunt una, ac proinde ille triangulus *non est*
compositus ex tribus lineis, sed una simplicissima linea
& illa tres, & tres una. 12. Infinitus circulus to-
tus sibi centrum est, Ostendetur enim sequenti
hypoth. in infinito circulo centrum esse rectam,
infinitam, & circumferentiam esse etiam rectam
infinitam, ut hyp. 14. Sed duæ infinitæ lineæ esse
non possunt ut dictum hyp. 8. Ergo ipsa circum-
ferentia est sibi centrum. Ergo *circumferentia*
nusquam est centrum ubique. 13. In circulo infinito
centrum est æquale circumferentiæ. Centrum est
punctum ex quo ductæ rectæ ad circumferen-
tiam sunt omnes æquales. Sed non possunt
duci rectæ æquales ad circumferentiam infi-
nitam, cum illa sit recta linea, ut mox ostende-
tur, nisi in linea æquidistante seu parallela. Sed
quæ rectæ lineæ est parallela etiam ipsa est recta.
Jam verò ut sint æquales debent sub iisdem angu-
lis educi. Præterea debent posse duci ex centro ad
omne punctum circumferentiæ, sed sub iisdem an-

gulis cum sint parallelæ ex eodem puncto rectæ nequeunt duci, neque plures ex eodem puncto. Itaque si ex singulis circumferentiæ punctis ducantur, & erunt inter se æquales, lineam alteram æqualem requirant in quam desinant, æqualem scilicet illi ex qua sunteductæ, & erit centrum, itaque centrum æquale erit circumferentiæ. Ex hoc etiam patet, quod si daretur conus non infinite altus, sed infinitam habens basim, esset solummodo circulus in plano. Ergo centrum in infinito circulo, est linea æqualis rectæ peripheriæ. 14. Circulus infinitus est recta linea, quia quod major circulus magis ad rectam accedit ergo infinitus infinite accedit, sed quod infinite ad rectam accedit, videtur esse rectum. 15. In infinito circulo diameter, æqualis est peripheriæ. Qui in medio diametri est centrum, sed in circulo infinito centrum est æquale peripheriæ uti hypoth. 13. ostensum. ergo & diameter æqualis est, & non major. 16. Infinitus circulus ubique centrum habet, patet ex 13. hypoth. & ex his patet, quomodo *si Deus esset aliqua extentus quantitate, haberet omnem quantitatem.* 17. Si daretur corpus infinitum non esset in loco; quia locus est superficies ambiens, infinitum ambiri nequit, & ita Deus etsi corporeus esset, nondum esset in loco. 18. Si daretur moles infinita non esset, nullibi, sed neque esset in loco quia nulla superficie ambiri posset, atque ita esset in se. Simili modo Deus ratione suæ infinitatis, in seipso ante mundum conditum, & extra mundum in sua essentia dicitur esse. 19. Si daretur corpus infinitum

tum
cur
que
spat
con
sit
corp
sum
spat
lo p
Si d
pos
extr
fior
infi
fini
do
ipfi
te
ali
si i
nu
ini
ta
ge
opi
Im
m
tè
qu
es

tum non esset corpus, sed spiritus: nam spiritus est
 cui connaturale est definitivè existere: id est, ita ut
 quælibet pars illius sit in toto spatio & totus in toto
 spatio, sed corpori infinito juxta dicenda id esset
 connaturale: Itaque esset spiritus, & sic Deus cum
 sit infinitus necessariò est spiritus. 20. Si daretur
 corpus infinitum replicari non posset, nisi intra se ip-
 sum, quia semel sumptum, omne possibile implet
 spatium. 21. Tale corpus esset immensum & à nul-
 lo posset abesse, quia jam alicubi terminaretur. 22.
 Si daretur accidens infinitum in extensione, non
 posset nisi infinito subjecto uniri: quia nihil ejus
 extra subjectum esse deberet. Si autem in inten-
 sione esset infinitum, etiam requireret subjectum
 infinitum, quia ex finito educi non posset; & si in-
 finitè uniretur, identificaretur, & sic patet quomo-
 do quæ in creatis accidentia, in Deo ipsa sint essentia quod
 ipsum 37. hypoth. ostendit. 23. Si daretur infini-
 tè aliquid bonum, esset ipsa bonitas, quia quod magis
 aliquid bonum, magis ad bonitatem accedit. Ergò
 si infinitè accesserit, erit ipsa bonitas. Quod si bo-
 num esset infinitè sed bonitate accidentali, cum illi
 infinitè bonitas uniretur, esset idem cum ipso jux-
 ta 21 hyp. 24. Si daretur infinitum in quocunque
 genere, non tamen in genere quantitatis, illud esset
 optimum. Quia ut S. August. lib. 6. de Trinit. c. 8.
*In his quæ non mole magna sunt, hoc est majus esse quod est
 melius esse.* Ergò hoc est infinitum esse quod infini-
 tè bonum esse. 25. Motus infinitè velox est ipsa
 quies: nam ex doctrina S. Thom. 1. p. q. 53. qui-
 es & esse hic, ut etiam immediatè ante fueris hic:
 F quod

quoddam verò infinità velocitate moveretur esset mō-
dò hic, ut etiam immediatè ante fuerit hic, est enim
hic ita citò, ut citiùs non potuerit esse: sed si imme-
diatè antè hic non fuisset, potuisset citiùs & citiùs
in infinitum hic fuisse. Ergò illius quies est mo-
tus, & motus quies. 26. Si daretur motus infinitè
tard⁹ & ipse esset quies: quia quovis qui nō est quies
potest dari tardior, sed ~~tolom~~ non posset dari qui ad
quietè accederet infinitè. 27. Si quies esset cum du-
ratione infinita esset *æternitas*, quæ est quies infini-
ta carens omni motu, motus enim corpori compe-
tit. Hinc Deus ob æternitatem sibi identificatam
infinitè quietus, & ob infinitam quietem æternus.
28. Qui durat infinitate seu æternitate, non potest
loqui nisi unum verbum idque indivisibile, quia verba
sibi succedunt, in æternitate nulla successio, idcir-
cò Verbum illud esset *permanens*. Et quia semper ma-
neret alter esse non posset: 29. Si daretur quispi-
am infinitè seu æternitate durans apud eum omne
præteritum & futurum esset præsens, quia in æternita-
te finis & principium idem sunt, quia sunt unum
nunc. 30. Si quis ab infinito tempore duravisset
apud illum fuissent *sicut dies hesternæ quæ præterit*.
In infinita enim duratione dies est annus, & sæcu-
lum & mille sæcula. Quia totidem sunt horum
singulorum in infinito. Sicuti in denario, si toti-
dem essent biniones, terniones, quaterniones,
quot unitates, ipsi biniones, & terniones, & qua-
terniones essent unitates. 31. Si daretur in cau-
sis processus in infinitum nulla causa ageret, atque
ita necessariò debet dari *causa prima*, ut probat Arist.

8. *Physic. tt. 34.* & ex eo S. Thom. I. p. q. I. a. 4. In eo casu verò primus motor non daretur, nam in infinito nihil primū, alioqui daretur terminus, sed imo. Motore sublato cessant omnes motus. Itaque si in causis datur processus in infinitum, nulla causa agat. 32. Si daretur processus in finibus in infinitum, ita ut nullus daretur *Ultimus Finis*, omnis appetitus cessaret. Probat. S. Thom. I. c. Bonum quod appetitur se habet instar motoris: sed ubi motor primus cessat, quod idem est ut hypoth. præced. ostensum, cessant motus secundi: itaque nullum bonum moveret appetitum, ac proinde neque appeteretur. 33. Si daretur infinitum, non esset magnum aut parvum, quia hæc sumuntur respectu alterius: Infinitum verò cum alio comparari nequit, neque alicui coæquari, proinde neque esset majus aliquo, neque minus non tamen æquale alicui. Et ulterius. *Ad infinitum finiti nulla proportio.* Quia proportio est inter illa, quæ communem admittunt mensuram: At nec infinitum mensurari potest per finitam mensuram, ita ut veniatur ad ultimum, quia eo ipso esset finitum. Sed neque finitum per mensuram infinitam mensurari potest, ut per se patet. 34. Si daretur infinitum non esset inæquale omnibus, & unicuique & nulli, quia non est majus aut minus aliquo, aut omnibus, sed nulli inæquale, quia inæqualitas sumitur penes terminos, quod locum in infinito non habent: proinde infinitum non est æquale aut inæquale, sed est infinitum, de quo neutra illorum propositionum verificatur, non sunt enim contradiCTORIÆ, nam utraque dicit

aliquid positivum & neutra alium negat. Æquale tamen aliunde esset omnibus, si omnia dari possent, & majus illis quia perfectionem contineret, omnium & aliquid amplius. Quia est supra omne finitum. Et sic Deus est in omnibus & super omnia. Neque ulli æqualis, sed nec propriè inæqualis, sed infinitus. 35. Si finitum uniretur infinito, esset idem cum illo, quia uniri infinitè est identificari, quicunque enim alia unione datur major, idcirco attributa infiniti, et si finita essent, cum illi infinitè uniantur, erunt idem cum eo, atque adeò infinita, de quo etiam hyp. 21. egimus. 36. Si daretur infinitum in virtute esset indestruibile, quia potentia destructiva semper debet esse fortior. Cum omnis actio victoriosa à proportionem majoris inæqualitatis procedat. Infinito verò nihil fortius, & ob similem causam neque ab aliquo conservari posset infinitum. Sed etiam infinitum mole aut extensione, neq; destrui, neque conservari posset, quia id quod produci non potest, neque destrui aut conservari potest. Si enim est, à se ipso est. Si à se ipso est necessariò est. At quod necessariò est, destructionem non timet. Atque hinc sequitur. Si DEUS infinitus est, neque destrui, neque conservari potest. Ad infinitum enim terminum non datur actio, quia cum causa minus producat in mole quàm sit ipsa, deberet esse major infinito. 37. Si daretur infinitum intra finita nihil esset tale quo non aliud posset magis ad infinitum accedere: Quia in infinito sunt partes infinites infinitæ, ex linea enim infinita possum quoties volo auferre lineas quoscunque; quarum extrema infinitè discent,

ergo

ergo quotiescunque res finita ad infinitam accesse-
rit, nunquam illam aequabit, & per hoc patet
quod *creatura perfectissima* esse non possit, quia nun-
quam totam immensitatem Dei, quæ est infinita ex-
hauriet. 38. Si datur infinitum est unum. Quia im-
plet omnia, & est ubique, & dato altero infinito,
esset illi æquale vel inæquale, ergo clausum termi-
nis, ergo minus vel majus altero quod repugnat.
39. Si daretur infinitum, esset intellectu nostro in-
comprehensibile. Quia intellectus finitus ad infini-
tum nullam habet proportionem: & quidem no-
ster intellectus dependenter à phantasmatum opera-
tur: sub phantasma autem non cadit infinitum,
multò minus sub sensum à quo desumit phantasma.
Visus enim infinito colorationem gauderet, nam si
illum excellens esset visibile, quid infinitum? au-
ditus etiam, gustus, olfactus, pariter se habent, ind
& tactus. 40. Si daretur infinitum *nihil extra* cre-
am dari posset *eiusdem generis*, nam si extra illam ali-
quid esset, illud ad illam nosset, atque adeò majus red-
dit infinitum. Ergo si esset infinitum in omni ge-
nere perfectorum, omnis perfectio esset in illa: &
nulla extra illam nisi per participationem ab illa, & sub-
lata illi omnia necessario peruenit. Et ita Deum om-
nia necessario participant, atque illo sub-ato pe-
terent. 41. Si daretur infinitum, sic esset omnia,
ut nihil esset omnium. Esset omnia sicut supra o-
stentum. Nihil unum omnium, quia eminenter
omnia? Ut præcedenti hypothese. 42. Si
daretur infinitum, non esset creatum. Quia omnis
actio fertur ad aliquid terminatum, ut S. Thomas
1. p. q. 7. a. 4. in c. docet, idcirco esset ens se. Po-
nat

nat enim si fieri potest, Deus lineam infinitam. Itaq; posuit. De qualitate ejus parte cubitali verum dicere quod existat, ergo & de omnibus simul, si omnes existunt, ergo ultra illas nihil est illarum quod existat, ultra quod autem quantum nihil est, illud quantum est terminatum, itaque illa linea esset terminata, atque adeò finita. 43. Si daretur infinitum, omnia contereret in se. Patet ex 40. hyp. 44. Si daretur infinitum, omnia quæ posset continere, actu contereret in se. Nam illi identificaretur posset cum actu, sicut si materiæ potentia formas habendi infinitas identificaretur cum actu, haberet formas omnes actu, in infinito verò idem est potentia quod actus, idcirco actu omnia quæ potest continere, continet. Itaq; quidquid potest à nobis cogitari posse esse DEUS, jam est actu, & quidquid possumus illi attribuire perfectionum jam habet. Et gò omnia quæ à nobis cogitari potest, esse posse, est Deus, ergo est Omnipotens, Bonus, Sanctus. &c. 45. Si daretur unum infinitum infinita in se contereret & tamen esset unum. Dividatur enim in partes millies millenas, quælibet debebit esse infinita, siquidem hic est finitus numerus: infinitum verò non potest constare partibus finities finitis. Et idem redit quæcumque partium numerum assumpsero. Igitur tot jam partibus infinitis constabit. Possum verò augendo numerum progredi in infinitum, quocirca partibus infinitis in infinitum constabit. Atq; ita si Deus infinitus, infinita in se perfectionum suarum infinita continebit, eaque ob infinitam simplicitatem sibi identificata

46. Si daretur infinitum esset *indivisibile* si enim dividi posset, dividatur v. g. trifariam pars quævis erit infinita, & una duabus collata erit minor, atque per hoc clausa terminis, vel tollantur ex linea infinito medio centum palmi, & linea contrahatur, ne maneat hiatus: ergo spatium post se relinquet, ergo erit clausa terminis. Hinc sequitur Deum esse indivisibilem. 47. Si daretur homo infinitus, *tatus esset cor, totus oculus, totus pes, totum totus*. Quia oculus esset infinitus & quælibet pars oculi quam assignaveris, infinita: itaque immensum spatiū impleret: ergo esset ubiq; idem de manu, corde, pede, & quia naturaliter se pars cum parte non penetraret, & tamen esset ibidem, debet identificari, debet enim aliquomodo esse in eodem, sed non per penetrationem, itaque per identitatem, tertius modus non suppetit. Et hinc patet quod Deus, *ratione sue infinitatis debet esse ubiq; & omnia*. Et hoc ipsum extenditur ad vivens organicum, siquidem quod est ejusmodi, necessariò partes heterogeneous habet, de quibus idem discursus institui potest. 48. Si daretur infinitum vivens definitivè existeret in loco, esset enim hîc v. g. & pars esset quævis in quavis parte loci, ut proximè dictum, neque ullâ superficie terminaretur siquidem esset infinitum. 49. Si daretur vivens infinitum naturaliter esset *invisibile*, quia quod definitivè existit naturaliter videri non potest, sed vivens juxta hypoth. præced. definitivè existeret. Patet hoc & ex hyp. 39. Præterea nihil videtur nisi in superficie coloratum: nam si esset opacum &

& solum intus coloratum, omnino non videretur. Atqui corpus infinitum nullam admittit superficiem, alioqui illa containeretur, & esset clausum ac finitum. 50. Si daretur aliquod ens infinite intellectivum non posset habere aliud adæquatum *objectum* nisi *seipsum*. Quia deberet habere infinite perfectum, hoc est, infinite verum, itaque infinite ens, verum enim cum ente convertitur. Infinitum verò ens debet esse à se, nam omne quod ab alio est, finitum est. Quod verò à se est perfectissimum est. Hoc verò non potest esse nisi infinite intellectivum, ut patebit ex l. q. 51. Si poneretur aliqua substantia infinite perfectionis, esset *intellectiva*. Quia hæc perfectior est in gradu substantiali, quàm non intellectiva. 52. Imò talis substantia esset *ipse intellectus*: quia hoc purum actum dicit & simplicitatem quæ est major perfectio: ex quo etiam patet quòd De⁹ vi suæ infinitatis sit ens intellectivum, seu potius ipse intellectus. 53. Infinitum est, ex quo temper est aliquid accipere: & ita thesauri divini exhauriri nequeunt cum sint infiniti. 54. Si daretur numer⁹ infinitus, nec esset par, nec impar, quia omnes tam pares quàm impares containeret, & nullum ultimum, & ita perfectiones Dei neque sunt numero pares, neque impares. 55. Infinito nihil addi potest quia omnia continet. Et Deo melius nihil cogit in potest. 56. Si possibile est infinitum, actu existit. Ita S. Th. l. p. q. 7. a. 2. ad 1. *Omne infinitum est increabile, quia essentialiter existit*. Et Deus vi suæ infinitatis necessario existit. 57. Arist. 3. Phyl. 30. *Quod infinitum est, non potest*

potest esse ex principio aliquo, atque ita Deus debet esse ex se ipso. 58. Si datur infinitum, non potest in ulla specie poni, docet S. Th. qui etiam Deum in nullo genere aut specie ponit. 59. Quia infinita duo eisdem rationis esse nequeunt nec possunt duo esse filij Dei, aut duo Spiritus S. 60. Si quid ab infinito durat seu ab æterno sine initio durat. Nam si cum initio, ergo ad hodiernum, claudetur infinitum utrinque terminis. Nam initio sui habuit unum terminum, hodie illi designo alium. 61. Si daretur sphaera infinita se tota planum tangeret, atque ita esset planum, patet ex dictis supra de circulo, Sed cujus figuræ in specie esset, non potest definiri, nam centrum deberet esse linea, idque in omnes partes ducta, non tamen quadratum, quia hoc habet angulos, superficies essentiam sphaeræ esset linea & tamen sphaera maneret. 62. Si esset agens infinitum etiam potentias haberet infinitas, cum hæ potentie proportionarentur illi, ex potentijs enim agens noscitur. Et quia potentia infinita velocissime peragit effectum, itaque nullam moram habebit, atque omnia peraget instantaneè, & tales sunt Dei actiones. 63. Perfectio uniuscujusque est bonitas ejus. ut docet S. Th. contra gentes lib. I. c. 38. itaque cum Deus infinite sit perfectus etiam infinite est bonus. 64. Deus est infinite perfectus quia est infinitus patet ex his quæ supra diximus. 65. Et quia est infinitus, in perfectione est participabilis infinitum, bonum enim est participabile, ergo infinitum infinite. 66. Deus est meta nostri intellectus, quia quovis magno dato adhuc potest ulterius progredi,

di, ergo ad quoddam ordinatur quo majus nequit cogitari, scilicet ad infinitum Deum. 67. Interea cum infinitum nostræ cognitioni (scilicet ut clarè cognoscatur) repugnat, in quantum repugnat numerationi ut docet S. Th. contra Gent. lib. I. cap. 69. ergò in quodam infinito nobis sistendum quod numerationi non subjaceat, utpote expers partium, & talis est Deus. 68. Etiam si Dei attributa essent accidentalia adhuc essent indestructibilia, patet ex dictis. 69. *Deus esse quantus non potest.* Omnis enim quantitas sub figura certa, figura terminos dicit, itaque ut Aug. dicit. *Est magnus sine quantitate.* 70. Et ex hoc ipso patet quòd *non sit materialis.* 71. *Infinitum non potest in aliquid agere,* quod sit extra illud. Quia nullum locum extra se relinquit. Itaque *Deus immediatè in omnia agit.* Et nullam actionem in distans exercet. 72. Si quis haberet infinitæ perfectionis cognitionem illa in se manente immutata cognosceret omnia, talis verò cognitio est divina, cum ipsi Deo infinito sit identificata: infinita enim cognitio continet omnes cognitiones, ac proinde quocunque de novo prodeunte objecto non est opus ipsam mutari, sed satis quòd acquirat denominationem coexistentiæ, quod sc. illud objectum illam terminet ut existens, quod antea ut futurum aut possibile terminabat, simile quid est de volitione. 73. Et quia hæc cognitio DEO identificatur ideò Deus semper actu cognoscit per suam essentiam. 74. Et hæc eadem cum sit una entitas versatur circa contingentia & necessaria. 74. Sed hoc ipse dicitur verbum, quod cum identificetur dicen-

dicenti, habeatque suam subsistentiam, dicens illud infinitum *habet Filium*, & Filius cum æquè sit intellectivus etsi eadem intellectione, amare poterit, quia intellectiōem sequitur amor, imò intellectiō est propter amorem, itaque amare debet, idque simillimo amore prædictæ cognitioni, atque ita *cum dicente tanquam unum principium spirant*, Amorem subsistentem, qui erit Spiritus S. 76. Et quia eadem in entitate est cognitio liberorum & necessariorum, quatenus est liberorum non addit perfectionem, quia hæc est denominatio extrinseca. Nam infinitam superaddere non potest cum superaddere DEum non possit: finitam verò si superadderet, creaturam superadderet. Actus verò cum sit quid vitale per extrinsecum non potest compleri. Itaque si DEus hoc liberum cognoscat, si hoc non cognitus erat, si nimium hoc non fuisset exitum, sed illius contradictorium, æquè perfectus flet. 77. *Actus creati liberi* cum sint finiti, indifferentes sunt ut existant vel non existant, sed determinati, ut ad hoc objectum & non aliud terminentur. Actus liberi increati, quia sunt infiniti necessario existunt, sed ob suam infinitam perfectionem possunt ad hoc vel ad illud objectum, ad tot vel plura terminari. Quia actus creati virtus finita commensuratur objecto creato, non sic actus infiniti virtus. 78. Et quia DEI actus est infinitæ perfectionis, & est liber idem realiter & necessarius voluntatis & cognitionis, & sic omnem perfectionem idem realiter continet, & idem est qui terminatur ad peti peccatum,

si verò peccatum non fuisset non terminatus ad illud fuisset: & ita juxta hoc solum juxta quod abesse non poterat, est perfectio. 79. Et quia DEUS entitas infinita continet infinitas perfectiones atque adeò omnes: ergo omnes in DEO videri possunt atque ita *Deus est speculum* quoddam, in quo pro rata meritorum plura aut pauciora clariùs & oblectum vident quos visione hâc dignatur. 80. Si daretur sphaera infinita circa axem moveri non posset. Quia in circulo quovis partes infinitas habet designabiles & aequales quarum quævis infinita ergo earum quævis non nisi tempore infinito moveri posset, atque adeò infinities infinita deberent dari tempora. Hoc est si acceperis quemcunque circum, sit v. g. latus & profundus digito uno: ille certè pars erit sphaeræ. Accipe rursus in eo partem aliquotam, v. g. graduum decem, illa etiam pars sphaeræ erit, tales partes si sunt finitæ, sphaera partibus finitis constabit: itaq; debent esse infinitæ, & tamen in ra terminos, quod modò non exagito. Itaque pars quælibet erit infinita, ergo pars illa non nisi infinito tempore moveri poterit. Quod si pars illa finita erit, sed infinities in circulo reperibilis, hoc est contra suppositum, quia dixi accipiendam esse partem graduum decem, quæ solum 36. vicibus in circulo reperitur. Nam pluries reperiri est impossibile, multò magis si reperiretur infinities. 81. Si daretur infinita substantia non esset generata nam infinitum est à se, & aliunde indestruibile, itaque non haberet *sui privationem*. 82. Si quis intellectum infinitum haberet, DEUM comprehenderet, adeòque esset æqualis DEO

DEO & sapientia Dei. & ita solus se DEUS comprehendere potest. Infinitum enim à finito cognosci perfectè non potest, ut dicitur 1. Phys. tt. 25. & 2. Metaph. tt. 11. Illud enim solùm comprehensibile quod habet terminos: comprehendere verò est cognitione ad terminos rei venire, ut ait S. Th. Esset verò sapientia Dei. Quia quo Deus seipsum comprehendit illud est sapientia Dei. Atqui illud intellectivum esset id quo Deus comprehendetur, & aliunde esset Deus, itaque illud esset sapientia DEI. 83. Si Deus semel aliquid infinitum produceret semper illud producere deberet quia cùm duo ejusdem rationis infinita nequeant dari, eo producto (aliunde est in annihilabile) otiosa in æternum potentia maneret: aliunde verò totum simul produci non posset, quia aliquando existeret totum, ac verò ultra totum nihil est. ultra quod verò nihil est illud est terminatum ac fines habet, itaque illud infinitum si produceretur simul esset finitum. Et ita DEUS verbum quod semel produxit semper producit. 84. Si esset aliquod infinitum quantum, haberet infinita in se, cùm ejus partes sint infinitæ & quævis infinita, nam finitis constare non potest finities: si etiam infinities finitis constabit, unâ ablata fiet minus Itaque debet & infinities & infinities constare. Jam verò in non quantis ipsa magnitudo est perfectio, igitur si esset infinitum non in quantitate, esset infinities infinitè perfectum, & perfectiones infinities infinitas contineret & simili modo in DEO se res habet. & quia infinitum non est indivisibile, alioqui pars ejus tertia in medio posset haberi clausa terminis: itaque

itaque nec perfectiones in infinito non quanto erunt inter se divisibiles, sed una se communicabit alteri, & transcendet altera alteram. Aut potius una cum alia se identificabit. 85. Quia infinita quies coincidit cum motu veloci infinite idè divina quies *aquivalet omni motui*, patet ex 25. & 26. hyp. 86. Si daretur *accidens infinite intensum non haberet contrarium*: non haberet enim aliquod finitum quia contraria sub eodem debent esse genere. Sed neque infinitum, quia vel unum superaret aliud gradibus aliquibus, & sic unum esset terminatum. Vel essent æqualia & sic utrumque esset terminatum. Item contrarium à contrario debet posse superari. Alioqui gratis erit alterum, vel saltem, quantum ex altero in subiecto ad gradus octo deest, supplere. Neutrum verò in infinito locum habet, nam si superaretur, jam à contrario excederetur, itaque in eo genere jam esset terminatum ac finitum. Similiter si gradus ejus residui supplerentur, jam gradibus aliquibus circumscriberetur, essetque finitum. 87. Si daretur bonum infinitum, esset ipsum sui ipsius finis, quia contineret ita omnem bonitatem ut extra illud nulla esset, quæ ab illo appeti posset. Atque ita *DEus ipse solus sui ipsius finis esse potest*. 88. In ens infinitum non cadunt contradictoria, quia hæc requirunt dualitatem rerum; unum autem atque simplex est infinitum. Hoc est si sit infinitum in omni genere, habet in se omnia entia æquivalenter, unde nihilum de illo negare poteris. Sic de Deo dicere potes, *eminenter est arbor*, neque ex eo quod

sic

sit etiam eminenter, Angelus, negare potes, eum
 esse arborem eminenter. Non entia tamen nega-
 ri possunt de DEO, ut peccatum quod est malum,
 privatio, ac non ens, mors, &c. Sed talia dum
 nego non facio negationem entis. Unde horum
 unum tantum similitudinariè dicit esse, ac pro-
 inde non sunt contradictoria realia. Ac inde est
 ulterius, quod infinitum, uti dictum est, non est
 capax verorum contradictoriorum. Nam quæ
 sunt ejusmodi, unum eorum dicit verum esse, al-
 terum non esse: Capax tamen contradictoriorum
 est, quod in uno solum genere est infinitum. Nam
 verum est dicere, est infinita linea, itaque non est
 calor. Vel, si est calor non est linea. At infini-
 tum in omni genere & simul est hoc, & simul
 non est hoc, quia est aliud, quod aliud est ipsum
 hoc, quia & hoc & aliud, seu non hoc est eadem
 & una entitas. In contradictorijs autem duo
 sunt, nam quod est lapis, non est non lapis, &
 è contra. 89. Si daretur infinitum ens in omni
 perfectione, quia omnis perfectio eslet in illo,
 & extra illam nulla esset nisi per participationem ab il-
 la, non extrahendo tamen illam ex eo. Itaque illo sub-
 lato omnia alia interire esset necesse. 90. Si da-
 retur infinitum in omni perfectione nominari, Ex-
 plicativo & claro conceptu non posset quia, eslet o-
 mnia. Nunquam autem, quia sunt infinitum syn-
 categorematicum in quo semper amplius & ampli-
 us proceditur & nunquam ad ultimum pervenitur.
 Omnia enim actu clarè concipi non possunt per mo-
 dum

dum unius, ita ut nominari possint uno nomine, quia per modum unius plura non concipiuntur nisi per actum confusum. 91. Infinitum in nulla esset species, ita S. Thom. I. p. q. 7. a. 4. in c. quia infinitum ad nihil potest contrahi, cum sit omnia, & non ita unum quin aliud. At qui omnis species contrahitur ad individuum, quod est hoc & non aliud. 92. Si daretur infinitum esset immensurabile caret enim terminis esset principium sine principio, finis sine fine, & principium sine fine, & finis sine principio. 93. Si datur infinitum petit esse unum, quia est omnia & alia non essent, si illud in ijs non esset, & non de illo esse participarent. 94. Si daretur ens infinite perfectum ab omnibus amaretur naturaliter: quia quisque amat suum bonum dum illud agnoscat, illud autem omnium esset bonum. Et illud infinitum si esset volitivum, necessario se amaret tanquam bonum infinitum. Et ita Deus amat seipsum necessarii, & ab omnibus amatur à quibus clarè cognoscitur. 95. Et si daretur tale infinite perfectum, in illo nostra voluntas conquiesceret quia nihil extra illud bonum reperiret, & in illo omnia. 96. Et quia simul esset infinitum verum, nec enim esset falsum bonum, & veritas bonitati æquaretur, eo solo intellectus gauderet, & ut in centro suo cum voluntate nostra quiesceret: in alijs autem defacto quiescere non potest, quia semper alia extra illa, & meliora, & veriora invenit. Et hinc est quod obtento DEO, nec intellectus nec voluntas aliquid amplius quærit. 97. Et tale infinitum non nisi ab infinito amante

adæquatè posset amari & ut est amabile, atque ita
solus Deus se pro consigno amat, & quia in infinitis idem
 est posse, quod actus: *jam se amat, sed amor est ne-*
 xus amantis & amati, amans verò & amabile licet
 subsistant per se seorsim, sunt tamen idem, itaque
 & amor si cum amante est idem, & cum amato
 erit idem. Idcirco omnia tria, seu potius tres sunt
unum ac idem & unitas trinitas. 98. Cùm ille qui
 in infinito seu æterno loqueretur tantum unum &
 indivisibile, ut supra dictum est, loqui posset ver-
 bum: si per illud tantum rem unam exprimeret
 esset miser: si omnia, etiam seipsum, atque ita il-
 lud Verbum infinitorum esset expresivum & i-
 psum infinitum: nec enim infinito loquenti uniri
 potest nisi infinitum etiam si esset accidens, quod
 non esset. Et quia hoc Verbum identificaretur lo-
 quenti licet ab illo procederet: non enim ver-
 bum loqueretur se proferentem, sed prolo-
 quens illud loqueretur. Idem verò esset cum il-
 lo, quia & loquens cùm omnem perfectionem
 contineat omnium, exprimit omnia. Verbum
 verò etiam illud exprimit omnia. Duo verò
 infinita ejusdem generis esse non pos-
 sunt, itaque idem est utrumque, licet sit & pro-
 ducens & productum, unde etiam distinguuntur
 Sed quid si illud verbum esset loquentis accidens?
 adhuc deberet idem esse cum illo & non esse ac-
 cidens, quia & unio inter illud ac loquentem etiam
 esset infinita & idem cum illis, ut potè se cum iden-
 tificatis itaque *se unum essent, tria & tria unum.* 99. Si
 daretur aliquis infinitæ potentia, loco novem
 non

non posset. Quia ut 8. Physic. tt. 79 & 86. dicitur. *Ad maiorem virtutem motivam major est motus.* Ergo ad infinitam infinitus, atqui motus infinitus est ipsa quies, ut supra dictum est, & ita *DEUS summâ velocitate omnia quietissimè operari potest.* 100. Infinitum amat omnia. Quia illa nullam habent bonitatem, seu nihil sunt nisi ex participatione illius, itaque sunt amabilia. Et cum sit infinitè bonum gaudet simili aliquo modo bono, ac illud amat, & vult illi bene. Itaque vult illud conservare, ac illi prout convenit, providet. Sed cum sit agens liberrimum, licet nulli possit velle malum, potest tamen quibusdam majus velle bonum alijs minus, prout ab ijs magis aut minus participatur, & prout ipsi placuerit. Et quidem si quædam bona participata ad non ens, seu ad id quod non est ex illo se demoveant, cum nihil illi desit etiamsi illa pereant, potest illa à se abicere, & negare illis maiorem sui participationem, per quam redderentur feliciora. Cognoscit etiam omnia, ut n. 72. Itaque cognoscit etiam illa quæ sub conditione essent: talis enim etiam cognitio possibilis. Itaque providet, disponit, & omnia *ad finem* proportionatum ordinat *suaviter.* Et quædam ad altiorum prædestinat; quædam etiam ob defectuositatem illorum ut inutilia rejicit, 101. Nulla actio enti infinito in æternitate competeret necessaria quin esset identificata. Quia faceret illam cum primò posset, sed in æternitate nullum est primum, quin aliud prius, ita Sol non posset lucem emanare: quocirca si illam haberet ea identificata esset, & ita omnes actiones necessariae Deo identificatæ

id est omnes quoad entitatem sumptæ. I c 2. Si daretur infinitum indivisibile tam quoad extensionem, quàm quoad divisionem, illud esset infinitum in perfectione. Quia res indivisibilis non potest esse infinita nisi quoad perfectionem & essentiam. Quocirca cum Deus sit infinitus & indivisibilis, debet esse in essentia & perfectione infinitus. 103. Si fuisset motus localis ab æterno hodie fuisset absolutus infinitus & infinitum fuisset finitum, quod est impossibile. Itaque si Deus est infinitus in duratione, non potest esse ab æterno in motu locali. 104. Si daretur infinitum bonum indivisibile illud ab infinitis numero creaturis possideri posset. Totum enim infinitum ab uno finito v.g. homine possideri non potest, & est indivisibile pars ejus possideri nequit. 105. Et quia unum infinitum non potest esse minus alio, sequitur, si Filius DEI, ut volunt Sacrilegè Ariani, est minor Patre, ejus infinitatem superari à Patre. Itaque nec est Deus, quia non est infinitus. Et si ille excessus quo Arianisticus Pater superat filium, est finitus, tum neque Pater est infinitus. Si excessus est infinitus, jam Filius Patre est infinitè minor. 106. Infinito nihil potest detrahi. Detrahatur enim, jam parte detractâ carebit, atque ita non omnia sui generis continebit. 107. Infinitum non potest esse pars. Quia à toto concluderetur, atq; terminaretur. 108. Neque potest esse totum ex partibus, aut divisibile in partes, quia posset illi aliquid detrahi, contra hyp. proximum. Proinde non potest constare Deus perfectionibus inter se realiter distinctis. 109. Infinitum in perfectione non potest constare genere & dif-

ferentia. Quia in illo conciperetur una pars ab alia perfectibilis, atque aded hæc non infinitè perfecta.

II 0. *Quia ex infinito accipientibus semper superest quod accipiant, quantumcunque aliquis à DEO acceperit adhuc superest quod alij accipiant, neque ullus in acceptis æquabitur datis à DEO.* **II 1.** *Si quis ab æterno, hoc est, infinito verbum proloqui vellet, non posset articulatim proferre, Sed neque syllabam, neque literam hoc modo proferret, aut aliquid agere quod est tempore mensurabile, quia finitio illius v. g. syllabæ fieret in tempore, atque ita intercederet inter ipsius initium ac finem tempus. Et cum inchoata esset ab æterno seu infinito, finita verò in tempore, inter finitum & infinitum medieret illud tempus, & ad finem temporis finiretur æternitas.* **II 2.** *Ad infiniti terminos nec post infinitum temporis perveniri posset, quia dum cogitantur termini, finitum cogitatur.* lib. de sensu & sensibili c. 6. *Quorum sunt ultima seu extrema, ea necessario finita sunt.* Phys. 8. *In infinito non potest reperiri terminus.* **II 3.** *Non est infinitum quod in aliquo uno genere excedit infinita. Alioqui homo esset infinitus, cum superet omnia possibilia animalia, quæ sunt infra illum ponibilia in infinitum. Opus ut infinitum perfectiones contineat infinitas. Itaq; Deo cum sit in perfectione infinitus debet omnium continere perfectiones.* 114. *Infinitum in perfectione nullæ admittit imperfectionem, quia illa imperfectio per aliquam perfectionem pollet compensari, atque ita aliquid addi infinito.* 115. *Et quia infinito nihil potest accedere, necesse est DEUM esse actum purum sine ulla potentia passiva.* **II 6.** *Infinitè perfectum habet juas*

per-

fectiones per identitatem: quia hoc modo illas habere est perfectio. 117. *Infininitudo nulli creature est communicabilis*, quia desineret esse creatura, fieri etiam non posset, omne verò quod sit terminatum est, ut supra diximus. 118. *Infininitè perfectum est infininitè sanctum*, quia magna perfectio est sanctitas. 119. *Infininitè bonum est infininitè sanctum*, quia sanctitas est species bonitatis. 120. *Si aliquid fuisset ab æterno productum neq. in tempore, neq. in instanti productum fuisset.* Non in tempore, quia ante illud tempus non fuisset, atque ita non ab æterno fuisset. Sed neque in instanti quia illo instanti incepisset, & ante illud non fuisset. Præterea duratio secunda illud instans non fuisset æterna, atque adeò finita, & tamen uno solùm instanti post æternitatem coepisset, & solo uno æternitate minor esset. Itaque si quid æterno productum fuisset, non eo modo productum quo producuntur creature, itaque nec in instanti nec in tempore, sed ante omne instans, & tempus omne. 121. *Si vivens aliquid fuisset creatum ab æterno, v. g. equus, diversa esset naturæ à modernis.* Nam æternus equus mori nunquam posset, moriatur enim post annos 50. Itaque non fuit ante annos 50. itaque non semper fuit. Ex quo etiam patet, quòd mundus qui tot corruptibilibus constat, non potuit esse ab æterno. 122. *Et si Deus infinitus esset quantitativè non comprehenderetur.* Quia infinito quantitativo repugnat cognosci ac comprehendi. Sicut enim res habet ad esse ita ad cognosci, infinitum autem in quoad esse ita se habet ut semper aliquid illius sit extra. Itaque & semper ita cognosceretur ut ali-

quid supersit cognoscendum. Et sicut repugnat infinita esse pertransibile, ita repugnat esse comprehensibile. Comprehendere enim est ad terminos rei cognoscendo pervenire, & rem cognitione finire, ut ait S. Th. At infinitas DEI, quia est infinitas in vigore, à DEO comprehenditur, quia non involvit infinitatem partium extra se positarum, quarum non detur ultima. I 23. Deus non cognoscit ita infinitum ut in illo quid ultimum cognoscat, quia in illo nihil est ultimum. Et infinitum Synkategorematicum ita cognoscit ut cognoscat infinita in potentia. I 4. Si daretur linea infinita non posset esse versus orientem quin simul versus occidentem esset infinita, quia si versus occidentem esset terminata, posset illi aliquid addi, atque ita major fieri. 125. Si infinitum in mole actu poneretur esset simul finitum & infinitum. Finitum quia partes omnes actu haberet, & post omnes sumptas nulla supereslet. Infinitum autem ut supponitur itaq; De^o non est mole infinitus. I 26. Si Deus infinitum actu poneret, finiretur ejus potentia. Nam si adhuc plus potest facere, infinito plus potest fieri. Potest ergo solum finita facere in infinitum, & in hoc est ejus potentia, quod in omni genere entis possit hoc facere, & omni instanti horæ quotlibet Angelos creare distributive non collectivè, ita & continuum dividere potest ut nunquam ad ultimum indivisibile aut perveniat, aut illud videat. I 27. Si daretur numerus infinitus non esset numerabilis, quia numerando pertransiretur. I 28. Non posset etiam nomen habere, quia non esset millenarius &c. I 29. Si daretur corpus infinitum v.g. terra, nulla pars ex illo accipi posset,

non

non enim è medio illius tolli posset aliquid nisi cùm tolleretur, ad extremum transeundo pars accepta penetraret alias: non ex locis vicinis superficiei, quia superficie careret. I 30. *Infinitum corpus circulariter circa centrum moveri non posset*, nam centro careret, dato enim centro, producantur ex eo rectæ quaque verum tanquam ad circumferentiam, ubi in illa desinent partem corporis abscedent, & quidem infinitam: itaque illam utrinque concludent. Ex quo patet quòd sit procul à quantitate noster DÈus. I 31. *Si pbiala rotunda æquabilis liquore qui postea densaretur plena esset humore densato non dissiliret in partes infinitas*. Quia introrsum rumpi deberet, at versus eam partem obstitentibus sibi mutuò paribus non posset rumpi. Itaq; potius nō progredederetur rarefactio. Similiter ignis in cētro universi positus non per omnes se lineas sursum evibraret, sed solum per quatuor erumperet, ut dicitur 2. Coeli tr. 95. Quod Deo si materialis esset, applicandum est. I 32. *Quia infinitum in potentia est permixtum ex actu & potentia*, talis itaque Deus non potest esse qui est actus purissimus. Infinitum enim in potentia tendit in infinitum, ut hoc modo reducatur in actum semper ulterius tendendo. I 33 *Inter finitum & infinitum est proportio Physica*. Physica proportio consistit in habitudine seu ordine, cum scilicet una res habeat convenientiam cum altera in ordine ad aliquem effectum, atque adeò secundum illam convenientiam dicitur habitudinem ad rem aliam, quo pacto se habent materia & forma, potentia & objectum in ordine ad actum, & ta-

lis est inter intellectum & Deum ad efficiendam illius visionem. Proinde intellectus capax est videnti Deum. 134. *Infiniti cognitione non exhaustitur intellectus.* Quia actus exhaustit obiectum, non è contra, actus enim intra se quodammodo recipit obiectum. Deus autem seipsum exhaustit, cum siiple sui obiectum. 135. *Infinitem actu creatum cognoscitur à Deo instar Chimære,* quia est obiectum implicatorium. Implicat enim illud existerè, ut non semel ostensum & docet S. Th. quodlib. 12. a. 2. Scotus in 2. d. 1. q. 13. & S. Th. dat rationem. Quia est quid indeterminatum non habens partem ultimam. 136. *Infinitem Symplicem mathematicum à nobis cognosci potest,* v. g. cognitiones Angelorum per æternitatem futuræ, sed non individuo, in hoc enim simultatem non habent, verum in ratione generis aut speciei, in qua ratione sunt simul. A DEO verò cognoscuntur ob ejus infinitatem in intelligendo, ita clarè ut cognoscantur in individuo, sed finitè in infinitum, ita ut nullum sit assignabile quod clarè non cognoscatur, nullum tamen sit ultimum quod cognoscatur. Quia tendunt in infinitum absque termino. 137. *Cognitio que infinitum actu clarè cognosceret, in nulla specie esset,* quia cognitio speciem sumit ab obiecto, atqui rationem incommensurabilem non potest lumere ex obiecto creato, infinito & partibus constante, v. g. ex tota collectione possibilem, quia in illa collectione sicut non est aliquis gradus perfectionis essentialis, eò quod nulla res sit ita perfecta, quin sit possibilis alia perfectior essentialiter,

ter,

ter, ita nullus est determinatus gradus intelligibilis à quo posset sumi aliqua perfectio determinata cognitionis. Increata autem cognitio nec speciem nec individuationem sumit per habitu finem ad objectum, sed ex se & independenter ab his objectis habet determinatam perfectionem essentialem & individualement. DEus tamen licet sit infinitus & indeterminatus in essentia potest specificare actum nostrum, quia est aliter indeterminatus quam collectio omnium possibilium. Est enim indeterminatus indeterminacione opposita finitati. Collectio autem illa est indeterminata indeterminacione opposita certitudini, quia est quædam confusio. DEus ergo est infinitus certus tamen, quia est numericus, at illa collectio est infinita cum confusione & incertitudine. His ita propositis subiungo illud Aug. lib. 1. de Trinit. *Quisquis ergo hæc audit, vel legit: ubi pariter certus est, pergat mecum: ubi pariter hæsitat, querat mecum: ubi errorem suum cognoscit, redeat ad me: ubi meum, revocet me. Ita ingrediamur simul charitatis viam, tendentes ad eum, de quo scriptum est. Quærite faciem eius semper.*

XXV. De Ente rationis.

SI quæras an quisvis Rusticus lupum ferreum possit facere? Resp. Imò pluries faciunt quo qui rudiores, qui formant *Entia rationis*. Quæ tam sunt et tamen quam lupus ferreus est lupus? Ens rationis enim vocamus illud ex Comment. Et communis de finitione, *quod solum objectivum esse in intellectu habet.* quale esse habet *alter DEus*, & omnia impossi-

lia apprehensa in modum possibilem: *ut ergo non est verum ens*, ita neque cognoscibilitatem, neque species habet quæ moveant intellectum, sed alienis occasionaliter indutum terminat actus nostros dum ab ijs efficitur ut objectum practicum & naturâ ipsis actibus posterius. Ens istud involvit cognitionem in obliquo (sicut Creatura Dñi) ut causam effectricem, quæ est ipsum cognosci Entis extrinsecum; nam intrinsecum nullum habet, quia hoc est ipsa cognoscibilitas, quæ nulla est in hoc ente vera. Tale ens agnoscit S. Thomas opusc. 42. cap. 1. & vocat *Fictum*, & 5. Metaph. lect. 9. *Ens in Anima*, & opponit enti reali, seu extra animam. Vocat etiam ibidem, *Eus tantum in mente*, atque ita describit. *Aliquid quod in se non est ens, intellectus considerat ut quoddam ens*. Datur itaque præter actum etiam objectum fictum, quia omnis actus objectum habet, cum sit essentialiter alicujus repræsentativus & quidem actus tale objectum habet quale repræsentat: & ut voluntas ad falsum bonum, ita intellectus ad falsum ens extendere se potest. Ita cum sit actus quo dico. *Deus* alter implicat debet objectum existere saltem ficto modo cui identificetur implicantia in prædicato importata. Simile est objectum cum dico *Hircocervus*; nam tales partes hirci apprehendo, quæ sint simul cervi, & hoc objectum fundat contradictionem. nam cap. de oppositione dixit Aristot. *Propositiones contradictoriae non differunt ex objecto*, quod objectum in his Propositionibus. *Homo est leo, Homo non est leo*, est identitas, illa enim negatur. Non enim ne-

gatur

ergo non
neque
ed alie-
us no-
eticum
d invol-
DE um)
gnosci
um ha-
æ nulla
Thomas
Metaph.
seu ex-
ntum in
e non est
tur ita-
9, quia
ntialiter
ale ob-
ntas ad
ens ex-
co. Deus
em ficto
edicato
rcocerv?
nt simul
tionem.
ositiones
objectum
o non est
nim ne-
gatur

gatur homo, aut leo, sed negatur homo esse leo. Neque negatur actus hominem, aut leonem repræsentans, sed identitas quæ est denominata ac repræsentata per illud iudicium atque verè intercederet inter hominem & leonem. Nam potest noster actus etiam impossibilia per alias species exprimere, sicuti hic exprimit per species identitatis aliqujus veræ, in quo tamen necessariò intervenit aliqua confusio, nam simul & leonem & hominem ut dico distincta repræsentat, non enim facit identicam propositionem, & rursus ut non distincta apprehendit. At verò nullus actus intellectus, clarè cognitas contradictorias potest componere, in quo sensu dixit S. Thomas 1. p. q. 25. a. 3. in c. Id quod contradictionem implicat, verbum esse non potest, quia nullus intellectus illud potest concipere, & 1. contra Gentes cap. 84. *Quæ sunt impossibilia non cadunt in intellectum.* Potest tamen si confusè cognoscat, in causa, quasi tantum in radice. Ut cum dicit *Hircocervus non datur* ubi in subjecto dicebat dari simul & non dari in prædicato tantum non dari. Ita ergo semper in fabrica Entis Rationis intervenit confusio aut error, & improprie species, ac proinde à solo fallibili & defectuoso intellectu formari potest, qualis est noster aut etiam Angelicus, non autem Divinus. Jam verò sicut reale ens dicit veram non repugnantiam ad existendum, sic istud fictum, & debet apprehendi in modum Entis cum fictione saltem implicita. Denominatio Entis illi competit eo modo, quo aliqui negationes appellant negativa Entia. Et sicut ex animali & rationali conturgit

una essentia, ita ut partes solum penes connotata distinguimus: ita in Hircocervo identitas oritur, virtute nostri actus, ita ut ex parte objecti censeatur, partium nulla esse distinctio: Proinde cum, in materia impossibili formatur propositio: *Homo est lapis*, ei contradictoria. *Homo non est lapis*, est de eodem subiecto & sensum illum reddit. *Homo habet identitatem cum lapide*. *Homo non habet &c.* Hæc identitas est prædicatum formale importatum per copulam est, ita cum blasphemus evomit. *Deus est injustus*, attribuit verò Deo identitatem implicatoriam, quâ illum identificat cum injustitia per actum iudicii non solius apprehensionis, uti illi faciunt, qui hunc actum audiunt cum execratione. *Voluntas, Sensus*, nequeunt dare esse objectivum, atque idem ens rationis facere non possunt. Uti & *Imaginatio*, quia ad sola possibilia pertingunt, & essentias non attingunt. *Intellectus* per omnes suas operationes facere potest, ens istud, & quidem hac methodo. Recipit species ab objectis realibus, hircocervo: recipit etiam à duabus realibus contradictoriis. *Hircus est cervus*, *Hircus non est cervus*, licet priorem non in modum Entis apprehendat. Recipit etiam ab aliqua identitate reali, v. g. ab illa quæ est inter animal & rationale. Tandem utramque confundit in unum complexum, & hoc per modum entis apprehendit. Quod cum videt Deus ab actu nostro fieri, non cognoscit ut ens, sed cognoscit nostrum actum applicantem duobus realibus extremis, hircocervo scilicet & cervo identitatem, realem propter quam etiam illa efficit impossibilia

cùm

cum illa identitas eis nullatenus conveniat. Nam dum facit noster intellectus Ens rationis etiam actu vero, ut cum dicit, non dari Hircocervum, in subiecto implicite falsitatem committit apprehendendo hircocervum ac si daretur. Deus itaque videt hanc meam falsitatem similem illi quâ dico. Hic esse Petrum ubi de facto non est, cum hac differentia, quod sit possibile hic Petrum esse: Impossibile verò Hircum esse cervum. Et sicut in illius actus mei cognitione non tenetur sibi repræsentare Petrum hic esse cum sciat omnino id falsum esse. Ita neque in isto debet habere aliquid ex parte objecti, cum nihil affirmet impossibile uti ego affirmo, & hoc modo cognoscit ens rationis. Nam ut S. Th. ubi agit de Scientia Dei, art. 9. in c. *Quæcunque possunt per creaturam fieri aut cogitari, omnia cognoscit DEUS.* Si verò nullo alio intellectu cogitante hos actus haberet. *Deus alter implicat. Equus non est homo. Habet quo ad rem, non quo ad modum, nostro similem & solum dicit loco prioris. Ego sum unicus. Equus est hinnibilis, loco verò istius. Equus est homo. Equus est, cui falso attribuitur humanitas. Cum universale confundo, extrinseca est unitas ab actu confuso, ob quam denominant universale unum. In Ente rationis est objectiva & intrinseca, apprehenditur neque ille actus non repræsentat unitatem, sed facit formaliter, hic repræsentat identitatem. Actus iste. Homo si esset equus hinniret. Vi consequentiæ est verus. Vi consequentis est falsus, quia in illo statu implicatorio & hinniret & non hinniret. Impossibile autem ut unum contradictorium, non dico, giudice-*

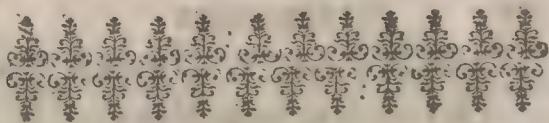
judicetur sed apprehendatur ab intellectu res ut sunt, ut bonum conveniens alteri contradictorio ipsi extremè opposito. Unum enim contradictorium formaliter est non esse alterius, & ipsissima eius destructio.

Trismegistus cap. 6. Asclepij.

Terra dimensiones, quantitates, qualitates, maris profunda ignis vim, & horum omnium effectus naturam cognoscens, miretur, adoret, atque collaudet Artem Mentemque Divinam.

PARADOXA.

1. An quis unus possit esse absque alijs? Solvitur ex 2.
2. An detur aurum falsum?
3. An reperiatur homo malus?
4. An idem sit Petrus possibilis & existens?
5. An Petrus possit habere humanam naturam, nec esse Petrus?
6. An quemvis lapidem jactare possit Angelus?
7. An possit naturaliter Angelus cognoscere Petrum?
8. An intelligentia si erret semel debeat semper?
9. An decipi possit ab homine Dæmon?
10. An dæmon possit calefacere frigentem lupum?
11. An prosit sulcus contra dæmones.
12. An possit dæmon suscitare muscam mortuam?
13. An loquendo Physicè, sanari per dæmonem sit utile?
14. An operâ dæmonis possit arbor loqui?
15. An possit Angelus scire quid cogitem?
16. An possibile sit dari Atheos?
17. An DEus fuerit heri & an sit cras futurus?
18. An quia DEus infinitus eo ipso bonus?
19. An facile sit homini facere Anserem aureum?
20. An inciat aliquid qui nihil scit? ibid.
21. An mendacium necessariò sit verum?
22. An possit quis facere sphaeram cum quatuor angulis?



METAPHYSICA

SEU

PHILOSOPHIA NATURAM MATERIA- LEM TRANSCENDENS.

Magis in particulari proposita.



Etiam hanc Philosophiam ca-
pitibus quaternis distinguemus.
1. Erit de eo quod rebus omnibus
convenit, seu de Ente & proprie-
tatibus ejus. 2. De Entis speciebus.
3. De Ente nobilissimo, quod est Deus. 4. De en-
te Spirituali scilicet de Angelis.

CAPUT I.

De Ente & proprietatibus ejus.

Etiam caput hoc bifariam secabimus. Sectio 1.
erit de Ente & proprietatibus ejus. 2. De Ente ge-
neralissimè diviso, id est de substantia & acci-
dente.

SE-

S E C T I O I

De Ente & proprietatibus ejus.

Cur non ens cognosci non potest?

Quia in primis proprietas solius Entis est esse cognoscibile, deinde nihil cognoscimus, nisi per species, non entis verò species esse non possunt, itaque cum dico, non Ens, solum negationem aut privationem cognosco seu ens negando, sicut dum cognosco tenebras cognosco lucem abesse, seu lucis defitionem aut interitum.

Cur bonum bono nunquam opponitur, malum autem malo aliquando?

Quia nec rectum recto unquam opponitur imò potius congruit, obliquum autem opponitur aliquando obliquo. Bona enim omnia sunt uniformia, nam omne bonum ex integra causa, ut dicitur 2. Ethic. Itaque bonum bono uniforme. Malum autem ex quovis defectu, defectus autem defectui potest opponi.

Cur in decem genera res omnes partiuntur Metaphysici.

Quia omne quod est aut per se subsistit aut in alio, si prius, est substantia; si posterius, est accidens, etiam sunt duo genera. Rursus substantiæ compositorum substantialium constant materiâ & formâ; & accidens aliquod connectitur cum materia & hoc est quantitas, aliud sequitur formam, & hoc est qualitas, hæc enim ad formam disponit. Et hæc sunt accidentia absoluta. Alia sunt in quan-

tum

tum
verò
aliud
veni
ratu
Si in
tion
fiat
Si est
aliqu
tio a
cum
secu
fit q
mon
g
cide
Et f
aliu
sub

Q
cipi
lun
nor
por

tum substantia habet se ad aliud respectivè, ad aliud verò se potest habere, vel quia id quo se habet ad aliud venit ab extrinseco, vel non venit. Si non venit, tum vel substantia se tota cum alio comparatur, vel si quoad partes respectu totius est *fitus*. Si in toto comparatur, & fit illa comparatio ratione formæ, tum fit prædicamentum *actionis*, si fiat comparatio ratione materiæ tum oritur *passio*. Si est comparatio ratione totius, tum fit ratione alicujus actûs, estque *relatio*. Si oritur comparatio ab extrinseco respectu subjecti, illud extrinsecum si est tantum adjacens tunc est *ubi*. Si extrinsecum & adjacens & applicatum cum motu, tum fit *quando*. Si adjacens applicatum non involvens motum fit *habitudo*.

SECTIO II.

De Entis altissimis speciebus.

Sunt verò duæ species, scilicet substantia & accidens, itaque sub duas subsecutiones reponentur. Et sicerunt tres subsecutiones: accidens quidem est aliud respectivum, aliud absolutum, addemus de substantia quartam.

SUBSECTIO I.

De Substantia.

Cur Substantia non habet contrarium?

Quia contraria sunt quæ in eodem subjecto recipi non possunt, & ne sint simul se ab illo expellunt; Substantia verò cum non sit in subjecto, non potest cum alia substantia ratione subjecti opponi. Jam verò formæ materiales etiam si dicun-

tur esse in subiecto nondum possunt esse contraria, quia contraria sunt quæ sub eodem genere faciunt effectus formales contrarios, itaque si animæ bovis esset anima aliqua contraria deberet reddere bovem non sentientem non viventem, atque aded non esset anima. Vel si esset, adhuc non per seipsam expelleret aliam formam, sed solum dispositiones illius destruendo.

SUBSECTIO II.

De Accidente.

Cur quadam accidentia nullo sensu possumus attingere ?

Talia sunt vis tractiva in magnete, qualitas formæ matrix auri &c. Hæc accidentia non oriuntur ex elementorum mixtura ex qua nos orimur, ideoque sunt etiam diversi ordinis cum nostris sensibus, qui ut sunt ipsi ex elementis temperati, ita ea sola percipiunt, quæ eorum temperiei sunt adversa aut aliquo modo contraria, talia verò sola sunt elementaria, lux etiam ab elementis procedit, nam ignis est effectus. Ided ista percipitur.

Cur non potest esse vivens materiale habens animam intellectivam, carens verò sensibus ?

In tali vivente nec anima prodesset corpori, nec corpus animæ, adedque gratis unirentur : anima enim habet corpus ut ejus sensibus utatur : corpus etiam habet animam ut illud anima medijs sensibus conservet.

Cur

CURIOSA.

III

Cur nullum animal esse potest quod corpus habeat ex uno elemento?

Quia omne animal habet saltem tactum, qui cum in temperamento consistat non potest in unico esse elemento.

Cur anima nostra attingit aliquid ultra sensum, bruti non attingit?

Anima bruti ita cum materia connectitur sicut sigillum impressum cum cera, & nihil nisi cum materia agere potest; at anima nostra est per modum Angeli cujusdam liberi à materia cum illa tamē hominem constituentis, ideo aliquid amplius attingere potest.

SUBSECTIO III.

De Quantitate.

Cur Oratio est species quantitatis?

Quia omne quod mensurari potest aliquā mensurā extensā est quantitas, oratio verò mensurari potest, nam habet voces alias breves, alias longas. Est verò discreta, quia vox post vocem profertur, syllaba post syllabam, & quævis per se in suo esse constituitur.

Cur numerus sit quid unum cum sint partes ejus discrete?

Unitur per aggregationem & ordinem. Nam ut dicitur 5. Metaph. c. 15. Decem non est tria & septem, aut bis quinque, aut octo & duo. Formam autem aggregat-

H

aggre-

aggregationis terminat ultima unitas numeri aggregati, quæ est illius complementum & ad quam totus ordinatur. Idem est de oratione.

Cur Tempus est quantitas?

Quia extensionem habet ratione motûs à quo caulatur, motus autem extenditur inter terminum, à quo & ad quem.

Cur Numerus constat ex indivisibilibus, linea non potest constare ex indivisibilibus?

Quia numerus non est continua quantitas, nec fit unum nisi per aggregationem, at linea est unum continuum, continuum verò non potest ex indivisibilibus componi, ut dicitur. 6. Phyl. coin. 1.

Cur quædam qualitates non admittant majus & minus?

Ejusmodi sunt, veritas, affirmatio, negatio, Homo innocens, Italus, Gallus, excommunicatus, irregularis. &c. Dicimus enim qualis est propositio, vera est, qualis homo, innocens, &c. Idcirco sunt qualitates, tamen non intenduntur. Quia quædam harum consistunt in negatione, ut innocens, excommunicatus, id est carens communione, quædam in loco quasi indivisibili, ut Italus, &c.

Cur qualitas definitur esse, secundum quam quales dicimus, & non secundum quam aliquid quale dicitur?

Quia solus homo susceptivus omnium qualitatum, ut habituum &c. Idcirco per ordinem ad solum hominem qualitas definitur.

Cur habitus & dispositio licet penes minus & majus differant solum, duobus tamen nominibus exprimuntur?

Quia in accidentibus non solum quia sunt plura denominationes fiunt plures & diversæ, sed etiam ab eo, quod diverso modo existant in subiecto.

Cur colores dicuntur passibiles qualitates?

Eo modo dicuntur quo aliæ qualitates à sensibus perceptibiles, non quia ipsæ patiuntur aliquid, sed quia sensus dum illas percipit ab illis, aliquo modo patitur.

Cur figura distinguitur à quantitate?

Quia figura est qualitas, qualitas verò à quantitate distinguitur. Neque est quid per rationem distinctum, quia quævis figura aliter sensum nostrum immutat dum ab eo percipitur. Unde figura à Mathematicis consideratur non ut quantitas, sed ut passio quantitatis. Idem de raritate, densitate, lenitate, asperitate, quæ sunt qualitates sensum immutantes consequentes ad variam materiæ dispositionem & ideò numerantur inter species qualitates.

Cur calor ab igne non possit abesse licet sit accidens?

Calor non quaecunque est ignis accidens, sed est proprium naturale quod abesse non potest, nisi per miraculum, & hoc quidem de radicali calore. Num de formali proxime dicitur.

Cur ab aqua possit abesse frigiditas, licet sit ejus propria, idem de terra?

Quia terra & aqua sunt densa Elementa & non ita profundè contrarium alterans recipiunt, ut amittant formam substantialem, idèd sufficit ut aqua & terra habeat radicale frigus per quod leducere possint à calore: at vero ignis & aër cum sint Elementa rara, si formalis calor abesset, densarentur, ac iam esse quæ sunt detinerent.

Cur virtus est contraria duobus vitiis & illi quod per excessum & illi quod per defectum, cum sit in medio, contraria verò maximè distant?

Liberalitas enim opponitur & prodigalitati & avaritiæ, sed non quia est medium respectu alterius, verum cum singularis est in extremo & inter duo quibus maximè opponitur est media.

Cur motus non ponitur in prædicamentis sed in post prædicamentis?

Quia non est ens actu, sed partim actu partim potentiâ, in prædicamentis verò ponuntur sola quæ totum esse habent actu: propter hoc neque ponitur tempus, sed quando, quando enim non est tempus, sed id quod ex adjacentia cum tempore relinquatur, nam hesternum tempus, non est, tamen manet quâdo cum illo. Nam ut dicitur 4. Phyl. tt. I I 5. *In tempore esse, est quâdam parte temporis mensurari*: Ex comparatione itaque ad differentiam temporis relinquatur quando. Rursus hoc magis patebit. Demus dârnstantia realia in tempore, sustans præsens non erit tempus, sicut unitas non est

est numerus, esse autem hoc instanti dicit quando. Et hoc quando non in tempore subiectatur, sed in re quæ a tempore denominatur. Illa enim res incipit & desinit.

Cur quantitas non suscipit magis & minus, id est non intenditur?

Quia remissio fit vel quia contrarij est aliquid admixtum, vel quia contrarium aliquas partes abstulit, sed quantitati nihil est contrarium, itaque remitti non potest, nihil etiam intenditur nisi à suo simili quod suo contrario sit contrarium, atqui quantitas nihil habet contrarium, itaque nec simile. Simile enim est quod in qualitate est unum, sed non idem.

Cur circulus angulo est contrarius, etsi videantur esse quantitates?

Circulus ab angulo maximè distat. Itaque illi est contrarius, verum neque circulus neque angulus sunt quantitas, sed modus seu figuræ quantitatis; ac proinde qualitates, & ideo in illis invenitur magis ac minus.

Cur solius substantiæ proprium est suscipere contraria, cum etiam id quantitati conveniat?

Quantitati hoc nullo modo convenit cum non eadem numero suscipit in se contraria, alia enim linea circularis, alia angularis, idem de numero pari & impari.

Cur dicitur unum uni contrarium, cum sit pluribus contrarium.

Certè vitæ non sola mors contraria videtur, sed etiam ultio, putrefactio, morbi vulnera. Nihilominus unum uni contrarium secundum eandem rationem, licet secundum quid, plura possint esse contraria, ita vitæ sola mors, simpliciter opponitur, morbi autem & alia mala enumerata opponuntur secundum quid.

SUBSECTIO.

De Relatione.

Etiam si in Logicæ compendio de relationibus egerimus, huc tamen quæ sita particulariora repositimus, quia acturi sumus de DEO, circa quem nonnulla per relationem explicabimus, quæ lumen ex quæsitis de relatione sunt habitura.

Cur relatio non est in duobus subjectis cum sit in utroq; termino?

Quia in uno est ut in subjecto, in altero ut in termino ad quem procedit.

Cur non eadem relatio Patris ad filium & è contra; cum idem sit iter Thebis Athenas & è contra ut dixit Aristot.

Quia solum ista comparatio viæ cum relatione similitudinem habet quoad terminos, non autem quoad medium relatio enim non extenditur ut via.

Cur scientia est quid relativum, Philosophia non est relativum?

Quia

Quia scientia est genus, Philosophia est species, multa verò genera sunt relativa, quorum species non sunt relativæ, ita sensibile est relativum, color non est relativum.

*Cur relationes in rebus agnosci-
mus?*

Quia non tantum res existunt absolute, sed etiam est in rebus ordo inter se, & proportio, quæ constituit pulchritudinem & bonitatem respectivam, & hic ordo sunt relationes, ut patet in exercitu, in quo non solum est cumulus hominum sed etiam cum ordine mutuo ad se & ad ducem.

*Cur 3. Metaph. comm. 20. dicitur scientia non
est scientis sed scibilis?*

Quia ibi scientiam sunt relative, relatio autem non tam infert conceptum essendi in aliquo, quàm esse ad aliquid, quod extra est.

*Cur relationes quæ consequuntur quantitatem
sunt mutua?*

Quia illæ sunt mutua relationes, in quarum utroque termino est eadem ratio ordinis, at verò in quantis est eadem ratio fundandi scilicet quantitas considerata relative, itaque mutuò referuntur.

*Cur tam causa ad effectum, quàm effectus
ad causam refertur?*

Quia tam causa dat effectui perfectionem, quàm effectus illam recipit, idè reperitur in utroque ratio fundandi relationem.

H 4

Cur

Quia

*Cur inter causam & actionem non
sit relatio realis ?*

Quia ibi tantum est relatio realis ubi est realis ordo, at verò inter actionem & causam non est talis ordo. Quia ipsa actio est ordo. Eadem ratio est cur inter fundamentum & relationem non sit relatio.

*Cur scientia refertur ad scitum, & non scitum
ad scientiam ?*

Quia per scientiam refert se sciens ad objectum: at verò scitum non recipit illam in se scientiam, ac proinde eodem se modo habet ac si non sciretur, similis ratio de sensu & sensibili. Item de homine & columna, nam homo ad columnam est dexter, vel sinister ratione virtutis suæ motivæ, at in columna nihil est ejusmodi, idcirco non refertur columna ad hominem. Et è contra imago Petri dicit relationem ad Petrum, non verò Petrus ad imaginem, ob causam contrariam.

*Cur DEI scientia non refertur ad res scitas, sed
è contra, res scita ad scientiam
Dei?*

Quia idèd nostra scientia refertur ad res scitas, quia res sunt & causa & mensura nostræ scientiæ. At verò contrarium est in Deo. Quia scientia Dei est causa & mensura rerum. Tales enim sunt res secundum suam veritatem, quales Deus suâ scientiâ eas ordinavit, & ita res realiter ad scientiam Dei referuntur.

S E C T I O

De Subsistentia.

Cur aliud est Petrus aliud est natura Petri, &c.

Quia possumus dicere Petrus habet naturam, non autem possumus dicere, natura Petri habet naturam. Itaque cum dicimus *Petrus*, aliquid cognitioni nostræ obicitur, quod non occurrit cum dicitur, *Natura*, hoc quod in Petro est, & non est in Petri natura vocamus subsistentiam, huic tribuimus effectum hunc, quod scilicet faciat in se & non in alio naturam subsistere eamque reddat incommunicabilem alteri supposito, quod suppositum si sit rationale, dicetur persona, si rationale solummodò suppositum vocatur.

S E C T I O.

De Ente nobilissimo.

Sectio præsens habebit Subsectiones decem. Quarum 1. De Dei Natura & Existentia. 2. De Intellectu. 3. De Voluntate. 4. De Pluralitate personarum in DEO. 5. De Attributis Dei. 6. Specialiter de Potentia Dei. 7. De Providentia. 8. De Dei Apparitionibus. 9. De Dei Relationibus. 10. De Dei Æternitate.

S U B S E C T I O I.

De DEI Natura & Existentia.

Cur

Cur dicitur, quod lumine natura cognosci potest esse DEum?

Quia in quo omnes homines conveniunt in eo non errant, atqui nulla ratio est tam barbara quæ aliquid divinum non agnoscat, licet in eo multi errant, quod putant esse multiplex, quod materiale, saxum, lucidum, &c. Præterea viso ordine rerum hujus mundi, quod certis temporibus, dies & nox, ætas & hyems, &c. redeant. Cuique occurret aliquam esse mentem, quæ hæc omnia regat. (Nam calu nihil fit ordinatè.) Hæc verò Deus est.

Cur lumine natura cognosci possit esse unum DEum?

Quia si multi essent Dij, necesse est multa inconvenientia sequi. Nam sint duo Dij. Vel unus habet id totum quod alter itaque nec ab illo distinguitur. Si non habet, non est Deus. Item, vel est unus Beatus ex visione alterius, vel non. Si est, tum non est Deus, quia non habet in se suam beatitudinem: si non est, tum alter non reddit Beatum, proinde nec est suprema veritas, nam hujus est proprium reddere intellectum cognoscentis Beatum. Item vel erunt pares libertate volendi, & viribus, vel non. Si sic itaque, neuter necessitatibus ad idem volendum, poterit ergo alter contra alterum aliquid velle & facere, & alter non impedire, & ita inducetur discordia.

Cur Deum esse sit per se notum?

Quia Deus ut in hac voce importatur est Ens necessariò existens, itaque qui hanc vocem benè

appre-

apprehendit Deum esse cognoscit, itaque exter-
mino hoc benè cognito noscitur DEum esse, seu
quod idem est, est per se notum. Illi verò non be-
nè hunc terminum penetrant, qui dubitant de
existentia Dei. *Per se notum est illud*, quòd intelli-
gitis solummodò terminis quid significant, co-
gnoscitur; taliter verò Deus cognoscitur, quod
hæc ratio probat. Esse veritatem est falsum aut
verum. Si falsum est esse veritatem, jam hoc est im-
pium verum. Si verum est esse veritatem, jam ei go
veritatem esse per se notum est. Sed Deus est veri-
tas Joan. 4. Itaque Deum esse per se notum est.

Cur Deo non sit opus nomine proprio?

Quidquid Dei nominum damus, id ab attribu-
tis aut effectibus desumimus. Quod verò illi sit
nomen proprium, nullatenus invenimus, sed ne-
que nomine eget, quia est unicus. Nomina verò
imponuntur ubi sunt plures ut per ea distinguan-
tur. Ita nemo Soli nomen quarit, nemo Lunæ,
terræ, aut alijs quæ sunt singula. Præterea infini-
tus cum sit Deus, quàm comprehendi tam nomine
explicari non potest, & certè nomen Jehova quod
DEO attribuunt quidam literis quatuor in Scri-
ptura S. relictis vocales supponendo, id contra to-
tam antiquitatem imò Hebræam Grammaticam,
ut ostendit Bellarminus, audent. Certè nullus He-
bræorum scivit hisce literis vocales apponere, om-
nes in eo mysterium suspexere & inexprimile
esse voluerunt.

Cur Deus est indivisibilis?

Quia si est divisibilis constaret partibus; si par-
tibus

tibus constaret, una pars non esset alia, ergo nulla pars esset perfecta. Vel si una habet quod omnes alia, illa habet totum & sola est quilibet Deus, atque ita plures sunt Dij.

Cur Deus sit altus purus ?

Quia est ens simplicissimum & ad nihil in potentia, passiva scilicet, sed ipse est sua intellectio, volitio, sapientia &c. Est verò Deus potentia activa, nam est omnipotens, sed hoc actui puro non obest.

Cur Deitas sit Deus cum humanitas non sit homo realiter ?

Quia Deus ens simplicissimum neque in illo Deitas realiter distinguitur à personalitate, uti in homine distinguitur humanitas.

Cur Deus necessario existit ?

Quia est optimus, optimum autem non debet esse impossibile, quia tale non potest esse optimum, imò est pessimum. Si autem est possibile, defectus est, quia si aliquando posset non esse, jam non esset optimum, haberet enim defectum hunc. Præterea, perfectio est semper esse, itaque Deo competit. Nam melius est esse quàm nō esse simpliciter, & Deo nihil melius cogitari potest, si autem posset, non esse, melior illo cogitaretur, qui non posset non esse. Præterea hoc prædicatum est in subjecto scilicet Deus includitur.

Cur aliqui dubitant De Deo ?

Non dubitant quòd Deus sit quia hoc per se notum, sed

Sed dubitant quòd talis sit, id est iustus, Dominus
& providens, vel solum ore tenens dubitant.

*Cur omnes in Deo perfectiones sibi identi-
ficantur?*

Quæ sunt eadem unitertio, sunt eadem inter se.
Perfectiones verò Dei sunt idem cum Deo, itaque
sunt idem secum, & nulla relatio producti ac pro-
ducentis impedit identitatem, quæ sola impedire
posset.

*Cur Philosophi tanto labore inquisiverunt DE
existentiam cum Deum esse sit per se
notum?*

Progressi enim sunt per subordinationem re-
rum naturalium ut Deum cognoscerent 7. Phys.
de quo ad Rom. I. quæ verò per alia cognoscun-
tur non sunt per se nota. Sed aliud est querere
qualis sit Deus, aliud quòd existat. Prius quæ-
runt modo prædicto, dum enim cognoverunt
Deum esse causam cognoverunt, qualis esset Deus,
scilicet ejus attributa, sicut enim summè potentem ita
causam esse est attributum. Deum autem esse per se
notum erat. Præterea in per se notis est quidam
ordo. Alia per se nota sunt etiam rudibus nota, a-
lia vero solum sapientibus. Et quæ magis sunt uni-
versalia, sunt magis nota. Et quæ fundantur super
magis universalia sunt magis nota. Sicut quia su-
per ens fundatur esse aut non esse, est maximè no-
tum per se illud. Omne est aut non. Et sic descen-
dendo per gradus seu arborem Porphyrianam. Et
hoc modo etiam de Moralibus sentiendum.

METAPHYSICA
SUBSECTIO II
De Intellectu Divino.

Cur Deus omnia novit ab aeterno?

Quia si non cognosceret ab aeterno non cognosceret unquam, nam cognitio illius est ejus essentia, quam semper ab aeterno habet immutabilem, unde si quid de novo cognosceret, de novo acquireret essentiam, quod fieri non potest.

Cur Deus sicut scit omnia, non item amet omnia?

Sicut Deus scit omnia per assensum vel dissensum, ita omnia voluntatis actu attingit, non autem omnia amando, sed aliqua etiam odiendo, ex quo patet responsio.

Cur Deus & quomodo cognoscit ea quae nec sunt nec erunt?

Quia ad plenitudinem sapientiae spectat etiam haec cognoscere. Nam si Deum interrogarem quid mihi accidisset, si eo tempore fuisset in Polonia, quo fui Romae, si diceret se nescire, certe esset dedecus. Cognoscit autem ea in sua essentia, quae est imago omnium, quâ ratione etiam omnia futura videt.

Cur tam futura, quàm praeiterita divino intellectui sunt praesentia?

Omne praeteritum erat aliquando praesens, item omne futurum erit praesens, & respectu nostri &c. futurum aut praeteritum, quia tunc nos non sumus cum & quando fuit & erit praesens, sed

sed Deus est ob suam æternitatem, quæ tota est semper, præsens cuique, idè omnia illi sunt præsentia, & solùm respectu nostri cognoscit ea præterita aut futura, hoc est respectu hujus temporis, in quo nos sumus. Sicut Alexander mihi præteritus est, præsens autem fuit Dario, cum quo simul fuit, ut sicut Julius Cæsar futurus erat Alexand. præsens verò Pompejo cum quo eodem tempore fuit. Quia istæ differentię temporis solùm respiciunt eos qui etiam in differentijs temporis existunt, idque diversis. Deus autem in nullo est differentia temporis sed semper est, quia per æternitatē est, quæ est tota simul, itaq: respectu ejus nihil præteritum, nihil futurū. Unde res alijs præteritæ & futuræ, sed non Deo. Præterea quia fortè hoc modo scientia Dei se habet respectu contingentium sicuti albedo v.g. in pariete, quæ si inveniat alium parietem album, priorem parietem facit similem: si alterum parietem inveniat nigrum, priorem facit esse dissimilem: ita fortè scientia Dei si inveniat mundum futurum, denotabit Deum scientem fore mundum: si inveniat non futurum mundum, eadem scientia nihil in se mutata denominabit Deum scientem non futurum mundum: & contradictorium effectum eadem forma adæquatè sumpta efficiet, sumpta scilicet cum terminio, quem respicit, & qui terminus mutatur,

*Cur in Deo cognitiones non multiplicantur juxta
multiplicitatem objectorum sicut fit in nobis?*

I

Quia

Quia DEUS non sumit ab objectis species uti nos sumimus, in nobis verò species quælibet seorsim movet intellectum & sic fiunt plures motiones, atque plures intellectiones, Dei autem species est ejus essentia.

Cur Deus ab objectis non accipiat species?

Quia esset receptivus illarum, atque adeò in potentia, & per illas perfectibilis, & cum illis faciens compositionem, quæ omnia absurda.

Cur Dei cognitio nec præcedit nec sequitur objectum creatum?

Quia Dei cognitio est Deus, atque ita est in æternitate, quæ est semper tota simul. Res verò creatæ sunt in tempore, in quo datur præcessio, & consecutio, quæ non est in æternitate.

Cur Deus per seipsum res cognoscit?

Cum res erat facturus habuit in mente exemplar earum & pro eo non aliunde species assumpsit, ita neque ut eas cognoscat, speciebus indigebit.

Cur Deus non omni modo res intelligit v. g. non experimentaliter?

Quia hoc diceret imperfectionem, nam experiri, novitatem dicit, estque dedecens. Per discursum etiam intelligere, est ex notioribus ad ignota progredi, quod præterquam cennoret successionem actuum, etiam dicit aliqua ignorari.

Cur intellectio Dei non possit ab intellectu ejus esse distincta realiter?

Respondet Aristot. 12. Metaph. cap. 9. text. 51. Si

Si distingueretur intellectio à Dei substantia seu intellectu, intellectus non esset optimus, quia perficeretur ab intellectione.

Cur solus Deus se comprehendit?

Quia solus ita se cognoscit ut est cognoscibilis, ut scilicet amplius cognosci ab ullo non possit. Tanta enim virtus est cognoscitiva, quanta essentia, cum utraque sit omnino eadem.

Cur Deus videat Paulum currentem cum perierit non videre, si Paulus non cucurrisset, nec tamen propterea novum actum elicit?

Quia licet in Deo denominationes absolutæ neque accedant neque recedant, respectivè tamen possunt accedere aut recedere, sic v. g. coexistit viventi Petro pro tempore A, & eo mortuo in B, non coexistit in tempore B, quia istæ denominationes sunt relationes accidentales, quæ pereunte termino pereunt, oriente oriuntur. In Deo verò sunt insuper Rationis,

Cur Deus omnia necessario sciat?

Quia est ipsemet objectum omnia cognoscibilia perfectissimè repræsentans, & est sibi ipsi præfens intimè, & ipsa ejus essentia est cognitio, proinde semper actu necessario cognoscit, itaque debet id cognoscere, quod cognoscere potest.

Cur Deus non egeat speciebus ad cognoscendum objectum?

Quia species requiruntur vel ut compleant intellectum in cognoscendo, Dei verò intellectus absque speciebus est in se completissimus; vel ut vicem ob-

jecti absentis gerant, Deo verò omnia sunt præsentia, cùm ipse sit omnium repræsentatio.

Cur solus Deus absolute possit creaturam comprehendere ?

Quia perfectissimè comprehendere est cognoscere non solum juxta absoluta prædicata, sed etiam juxta relativa, at verò omnis creatura dicit relationem ad Deum, solus verò Deus seipsum cognoscit perfectissimè, itaque solus absolute & perfectè creaturas comprehendit.

Cur Deus non componat prædicatum cum subjecto ?

Quia prædicatum debet omninò àlter concipi quàm subjectum, alioqui esse propositio identica, atqui Deus non potest aliter concipere cùm omnia perfectissimè comprehendat.

Cur Deus etiam in seipsis creaturas cognoscit ?

Quia etiam in seipsis sunt cognoscibiles, sunt enim entia vera, &c.

Cur scientia Dei est simplex ?

Quia scientia Dei est essentia Dei, at verò Dei essentia est simplex, itaque & scientia.

Cur in Deo non datur simplex apprehensio ?

Quia est actus imperfectus suspendit enim assensum.

Cur non detur in Deo secunda mentis operatio ?

Quia

Quia hæc involvit divisionem aut compositionem, quæ duo repugnant simplicitati actuum divinorum, componit enim, aut dividit prædicatum à subjecto, quod in Deo fieri repugnat.

Cur in Deo non dentur termini vagi ?

Quia imprimis non datur simplex apprehensio, deinde quia vaga propositio suspendit veritatem, quæ tum demum completur, quando objectum illius subsistit. Denique vagus terminus non fit sine actu confuso, quæ DEUM dedecent singula.

Cur eadem cognitione DEUS cognoscit Petrum, quàm Paulum ?

Quia cognitio Dei est essentia Dei, at verò in utroque casu est eadem essentia, quæ eminenter omnes cognitiones continet.

Cur scientia Dei dicitur Idea ?

Quia scientia operis à se faciendi est imago, at verò Deus cognoscit id opus, quod est factururus, quocirca ejus scientia ejusmodi vocatur idea.

Cur scientia Dei est causa rerum ?

Quia imprimis est idea rerum faciendarum, præterea non potest velle aliquid Deus facere nisi illud prius cognoscat.

Cur in hac propositione non sit mutua prioritas ?

Ideò Deus videt Petrum futurum, quia futurus est, & ideò Petrus futurus, quia Deus Petrum cognoscit futurum.

Quia cū objectum præsupponatur ad scientiam, prius Petrus est futurus, quā à Deo cognoscatur futurus : futurus inquam, si illum Deus futurum decreverit, unde ante decretum Dei non scitur absolute futurus: ideo verò Petrus futurus: quia Deus vult illum esse futurum quæ voluntas ejus à scientia possibili, de Petro dirigitur, & cum ea in esse causæ Petri constituitur. Scientia autem possibilem (non autem scientia visionis, quia hæc supponit jam existens objectum) est causa rerum & efficitur practica quando cum voluntate faciendi suum objectum conjungitur.

Cur scientia Dei non est causa futuri peccati Petri?

Quia solum scientia est causa illius rei ad quam faciendam dirigit eum, qui rem facit, atqui Deus non facit peccatum Petri, itaque scientia de eo non dirigit Deum, sed neque Petrum dirigit, quia Petrus ad faciendum scientiā suā non autem divinā dirigitur.

Cur liberum est mihi scribere, siquidem Deus ab æterno vidit me hanc horā scripturum?

Quia visio Dei est meæ scriptioni extrinseca & per accidens, ut perinde scripturus fuisset, etiamsi me Deus scripturum non vidisset, sicut si me scribentem videat Petrus, licet videndo non fallatur, tamen me non cogit ad scribendum. Neque obest quod ab æterno Deus viderit, nam vidit ut prætens, DEO enim nihil futurum, proinde ita se habet

bet æterna ejus scientia, ac si modo inciperet descriptione excitata, vel si præteritæ descriptionis recordaretur, quod solum assumimus ad præsens punctum explicandum.

Cur futura conditionata in suo Decreto

Deus videre non pos-

sit ?

Quia vel est sermo de decreto generali, quo statuit concursum causis secundis se daturum ad agendum, & in isto decreto futura actio libera videri non potest, quia homo habendo concursum potest agere & non agere. Vel est sermo de decreto conditionato, quo Deus vellet efficaciter actionem illam si conditio poneretur, tale verò decretum nec in statu absoluto cum lædat libertatem inveniri potest, quocirca neque in conditionato locum habet. Proinde ea in semet ipsis cognoscit cum in semet ipsis sint scibilia, & juxta esse objectivum Deo præsentia in suo tempore.

Cur DEUS si sciat aliquid conditionatè futurum illud non necessario futurum esset, (lo-
quimur hic ubique de conditione qua non
infert necessario esse.

etum)

Quia illa cognitio Dei, posterior illâ futurâ actione & est ad illam per accidens, ut licet non esset cognitio adhuc futura esset actio.

*Cur scientia Dei conditionata cum posterior sit
actione meâ sub conditione futura, est tamen
prior eâdem futurâ absolutè, cum in utroque
casu sit actio mea eadem, & scientia
eadem?*

Etiam in absoluto statu scientia illa non est prior
actione quatenus à me actio procedit, sed solum
ratione auxilij divini ad actionem meam requisiti,
id non ut simpliciter conferat, sed ut potius hoc
quàm aliud conferat. Vel certè illa scientia est
prior meâ actione in quantum actio mea non est
objectum cognitionis, sed effectus scientiæ, quod
fit cum absolutè actio mea sit futura. Est verò in
statu conditionato eadem scientia posterior meâ
actione, sed in eo statu mea actio est purè objectum
cognitum non autem faciendum: neque ideò in
statu absoluto fiet mea actio, quia illam Deus in
conditionato prævidit, sed quia ex prævisione for-
mavit decretum absolutum de dando concursu,
cum quo adhuc liberum est mihi agere.

*Cur aliquando futura conditionata scire Deus
non possit nisi decreto suo posito?*

Quia aliquando nullo modo fuissent nisi decre-
tum præcessisset, ita nisi Deus decrevisset cum ho-
minibus concurrere nulla actio humana etiam sub
conditione poni posset. Item aliquæ sunt condi-
tiones, quæ nihil ex se connexionis habent cum
effectu conditionato, sed tota connexio provenit
à voluntate alicujus, qualis hæc est. Si Petrus hæc
horâ

horâ comederit, dabo illi aureum nummū. Itemq; illa, si mundum creavisset alium, hæc & hæc in illo decrevissem, ubi unum decretum de mundo condendo præmittitur alijs decretis, quæ mundum conditum fuissent secuta.

Cur scientia Dei de conditionatis, cū sit posterior actione meâ sub conditione futura, est tamen prior eâdem futurâ absolute, licet actio mea.

& scientia sit in utroque statu eadem?

Quia etiam in absoluto statu scientia illa non est prior actione, quatenus à me actio procedit, sed prior solum ad auxilium divinum ad meam actionem requisitum, idq; ut non simpliciter conferat illud Deus, sed ut hoc conferat & non aliud. Vel certè, illa scientia est prior meâ actione in quantum actio mea non est objectum cognitionis sed effectus scientiæ, quod sit cū absolute futura est mea actio. Est verò respectu statûs conditionati eadem scientia posterior meâ actione, sed in eo statu mea actio est purè objectum cognitum, non autem faciendum. Neque idè in statu absoluto fiet mea actio, quia illam Deus in conditionato prævidit, sed quia ex prævisione formavit decretum absolutum de dando concursu, cum quo adhuc liberum est mihi non agere.

Cur Deo memoria non attribuitur?

Quia illa sola memoriam habent quæ interdum cessant à cognitione cū memoria sit principium repetendi ea, quæ quis semel percepit, at verò Deus

nunquam cessat à cognitione quam semel habuit, ideo neque potest præteritas cogitationes repetere: proinde memoriam non habet; nisi Metaphoricè.

Cur Deus futura conditionata non cognoscat in suo defectu decreto conditionato?

Sit v. g. hoc futurum. Si Petrus fuisset, in fide ne converteretur, quia jam deberet hoc modo poni conditionatum decretum. Si decrevero Petrum converti decernam Petrum converti, quod est ridiculum.

SUBSECTIO III.

De Voluntate divina.

Cur in Deo non possit dari pura omisio libera cum detur in homine?

Quia actus in Deo non sunt distincti ab ipso Deo, ideo actus ejus non habent similitudinem cum exercitio voluntatis cicatræ, qui sunt ipsa ejus entitas, cum à Dei voluntate non possit abesse ejus entitas, idcirco neque actus, qui est idem cum ipsa voluntate, atque adeò pura omisio esse non potest.

Cur Deus liber etsi malè agere non possit?

Non in eo præcipue libertas consistit, quòd possit quis bene vel malè agere. Quia semper est voluntas determinata in bonum, ut etiam cum fertur in malum sub ratione boni fertur: & inde est quod ferri in malum importat defectum, qui in Deo locum non habet, itaque in eo vera potius est libertas, quòd omnibus ad agendum necessa-
rijs

rijs positus possit agere, & non agere & hoc in Deo reperitur.

Cur Deus absolutè possit velle ut aliquid faciam liberè?

Quia factò hoc decreto v. g. volo ut Petrus oret, potest videre per scientiam conditionatorum in quibus circumstantijs Petrus infallibiliter quidem, liberè tamen oravisset, atq; has illi offerre.

Cur Deum dicere non sit necesse, si Petrum in his circumstantijs posuero volo ut hoc vel illud agat absolutè?

Quia similis Dei voluntas vel extendetur ad peccatum Petri v. g. volo ut Petrus peccet, vel non extendetur. Si extendetur magnum sequitur absurdum, quòd Deus scilicet velit peccatum. Vel non extendetur, tum verò si ad peccatum non est opus illo decreto, neque ad alios actus requiretur.

Cur quidquid Deus vult ab eterno vult?

Quia nova volitio mutationem illi afferret, præterea nova volitio esse in Deo non potest, nam volitio DEI est ipsa Dei essentia, quæ nova esse non potest.

Cur Deus non potest aliquid modo velle postea velle?

Quia hoc arguit mutabilitatem, aut quod aliquid de novo agnoscat, quod antea ignorabat. Utrumque istorum est procul à Deo. Mutabilitas enim non est in æternis, uti etià ignorantia Deum dedecet, æterna siquidem sunt simul tota, at verò quod mutatur aliquid illius nunc non est, & aliquid postea non erit.

Cur

Cur Deus necessario summum bonum amat?

Quia cum omittere actum voluntatis non possit, itaque necessario amat aut odit, sed summum bonum necessario odisse non potest, itaque necessario amat.

Cur Deus gaudet de seipso?

Quia gaudium est de bono possessio, Deus autem, seipsum possidet summum bonum, quocirca & de seipso gaudet.

Cur Deus amat creaturas posibles?

Quia cum Deus comprehendat suam omnipotentiam, necessario & terminos ejus omnes cognoscit, quorum maxima pars est creaturæ posibles, quæ cum sint aliquod bonum odio haberi non possunt, itaque amantur.

Cur Deus gaudet de creaturarum possibilitate necessario?

Quia gaudet de sua omnipotentia, quæ nulla esset, si creaturæ essent impossibiles (vide hic quæ diximus cum de relatione transcendentali ageremus) quocirca creaturarum possibilitas est bonum Dei.

Cur voluntas creata amare potest peccatum, increata non potest?

Voluntas creata non amaret peccatum nisi bonitas aliqua esset in peccato: si verò bonitas est, cur etiam increata voluntas illud amare non possit? non potest autem. Idque idè, quia bonitate falsà ducitur voluntas creata, quâ Deus non deluditur. Nam verum bonum omne omnino peccatum excludit. Si enim aliquid honesti boni contineret

jam non esset peccatum. Oblectabile in peccato est fallum bonum & quod Deum afficere non potest. Utile est propter aliud, at verò Deus infinita media honesta habet, per quæ quidvis obtinere potest non adhibendo peccatum, & ita nihil est in peccato quod placere possit Deo.

Cur Deus non possit aliquid modò nolle, postea velle?

Quia hoc arguit mutabilitatem: arguit & ignorantiam, quia taliter aliquid prius nescivisset quod modo scit, quæ est causa mutandi voluntatem: procedit etiam contra æternitatem, quia quod mutatur aliquid illius nunc non est, & aliquid postea non erit, æterna verò sunt simul tota.

Cur Deus non obligatur ad volendum optimum?

Propter optimum semper vult quia propter se vult. Sed optimum non potest velle inter creata, cum nullum detur quod melius esse nō possit: quod si verò ad optimum necessitatus est, id quod fecit optimum est, ut eò melius implicet, imò nihil rogari possit, nec gratias meretur pro datis, quia ex necessitate faceret quod optimum. Quæ omnia sunt absurda.

Cur nullus in Deo actus indifferens possit inveniri?

Quia omnia propter altissimum finem operatur, qui est ipsemet Deus.

Cur Dei actus laudabiles sint cum sint necessario boni?

Quia licet Deus actum vitiosum non possit facere, potuit tamen id nolle, quod defacto vult circa
nos,

nos, & idè laudamus eum quòd v.g. nos esse voluit, cùm potuerit nos esse nolle.

Cur Deus nihil sperare possit?

Quia spes est circa arduum & absens, Deo autem nihil arduum aut absens, ideo spes in Deo locum non habet.

*Cur Deus transit ex volente in nolentem
sine sui mutatione?*

Hoc est impossibile quod supponit quæstio, alias Deus mutaretur. Sed quod vult poterat nolle ab æterno, sine ulla tamen inceptione volitionis aut nolitionis, & cùm nulla esset inceptio, aut desitio, nulla etiam mutatio.

Cur in Deo eadem sit entitas nolitio eadem volitio?

Quia volitiones & nolitiones sunt ipsa essentia infinita quæ eminenter imò formaliter est nolitio & volitio licet non ejusdem & non eodem respectu.

Cur bonitas creata non possit comparari ad voluntatem divinam ut moveat ad motum?

Quia quod movet voluntatem per se est finis, media enim non movent nisi propter finem, at verò finis divinæ voluntatis non est creata, sed increata bonitas.

*Cur eadem entitas Dei defacto sit volitio cùm
potuerit esse nolitio?*

Quia cùm Deus se ipso infinita & contraria faciat ipse sibi ad omnia instrumentum, id eam entitate facit,

quod nos nolitione, & eadem id agat, quod nos volitione, unde ex affectu denominatur nolitio aut volitio per proportionem ad nostram nolitionem & volitionem. Intrinsecè autem eadem est nolitio & volitio.

S U B S E C T I O I V.

De pluralitate Personarum in Deo.

Materia præsens non nisi negativum ex Philosophia habet succursum, ostendere potest non repugnare rationi quidquid fides nostra de hoc mysterio asserit, probare autem irrefragabili argumento id ita esse non potest, juxta quos limites principis Aristotelicis insistendo & nos procedemus, ut quaecunque subsidium contra Ethnicos ac mysteriorum impugnatores afferamus veritatis, idque non intrando Theologiam, sed ea duntaxat prosequendo, quæ apud Platonicos & Aristotelem reperiuntur. Et nullam quæstionem ponimus quam non possit Ethnicus Philosophus Christiano proponere,

Cur homo ad generationem filij consortio eget conjugis non eget Deus?

Quia unus homo dat solum partem substantiæ, atque imperfectam quam ex altero conjugis decisa, pars substantiæ perficit, Deus verò dat totam Filio, eamque perfectissimam substantiam.

Cur Dei Filius etsi producat non prodijt de non esse ad esse?

Quia

Quia Patris intellectus divinus nunquam fuit in potentia, sed semper in actu, ideoque semper produxit, & nunquam incepit producere.

Cur non possit dici indigere Patre Verbum, cum ab eo producatur?

Quia est eadem cum Patre substantia, & nunquam Patre existente non fuit Filius.

Cur Patri Deo Filius est coævus?

Quia in primis etiam ubi vera causa est & effectus possunt effectus cum causa simul esse, ut calor cum igne, lux cum sole, &c. multo magis ubi non est causatio sed tantum originationis, in qua datur quidem esse, sed non est transitus de non esse ad esse. Deinde quia nunquam Pater fuit in potentia ad producendum Filium, sed semper in actu, alioquin mutatus fuisset de potentia in actum transeundo.

Cur Filius jam Verbum, jam Filius dicitur?

In quantum procedit à natura est Filius, in quantum ab intellectu, qui est ipsa natura, est Verbum, eadem verò utrobique persona.

Cur siquidem Pater est idem cum Deitate, Filius etiam idem cum Deitate non sint idem inter se juxta illud axioma.

Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem inter se?

Quia ut Aristoteles lib. 3. Phys. illud axioma explicat. Illa duo cum tertio ita unum esse debent, ut neque ratione ab eo distinguantur, unde non valet hæc argumentatio. Actio est formaliter motus, Passio est formaliter motus, ergo idem sunt formaliter actio & passio. Deinde illud axioma locum

hocum habet in ijs, quæ convertuntur invicem non autem in alijs. Unde non valet dicere. Homo est animal, bos est animal, ergo bos est homo. Sic ergo Pater & Filius eo modo quo sunt unum & idem cum essentia nempe unitate essentia, eodem modo sine ambiguitate & æquivocatione sunt unum & idem inter se quia in una essentia conveniunt, non autem in personis.

Cur Deus Pater dando naturam totam filio, et ipse non caret?

Neque caret rebus quas ipse nobis donat. Quod Numenius S. Philosophus illustrat apud Euseb. præparat. Evang. lib. 11. in hunc modum. Divina dantur ab eo nec ab eo absunt, quale quid scientia est, quam qui accipit melior factus est, qui autem dedit: nihil amisit. Lucerna etiam ab alia lucerna sic accenditur. Est verò differentia in Deo, quia sciens & lucerna dant aliud numero à se, Pater autem idem omninò dat Filio, quod ipse est.

Cur Filius potest dici primum principium cum ipse procedat à Patre?

Amitteret rationem primi principij per hoc quod produceretur, si haberet distinctum esse à producente, tunc enim quia produceretur ut quid distinctum à Patre non esset primum principium sed Filius eandem habet naturam, quàm Pater, adeò est etiam primum principium.

Cur reliqua dua persona non sunt superflua, cum in prima sint omnes perfectiones quacumq; sint in alijs?

Superfluitas ibi nulla ubi est unitas & solitudo, res itaque sive natura, quæ est in Filio & Spiritu S. non potest esse superflua cum non sint plures, sed una eadem quæ est in Patre. Unde superfluum esset, si essent tres res, essent enim tres Di. Non est superfluum quod sint tres personæ quia per hoc vitatur solitudo personæ & acquiritur amicitia, seu societas.

Cur Deus generat cum sit incorruptibilis, Angeli vero cum sint incorruptibiles non generant?

Deus ideò generat, quia est origo, fons, causa, omnis fecunditatis, quod non habent Angeli. Causa verò debet suos effectus continere.

Cur non possint esse divina personæ infinita numero?

Quia inter personas divinas debet esse aliquis ordo ita ut aliqua sit prima, aliqua secunda &c. In infinito autem nihil potest esse primum, nihil secundum, nihil ultimum, alioqui infinitum esset clausum terminis primo & ultimo. Et cum ordo in divinis non possit fundari in aliqua inæqualitate, quia non possunt esse Di. inæquales, ergo in æqualitate, & quidem æqualitas omni moda cum ordine non potest consistere nisi in processione unius ab alio. Debent ergo à se personæ procedere, & illa prima esse quæ à nulla procedit & aliæ procedunt ab illa, ultima vero erit, quæ ipsa procedit & ab illa non procedit alia. Quod non potest esse inter infinitos.

Cur non possit dici Deitas mundum creavit, sed Deus creavit?

Quia

Quia ut docet Arist. I. de anima. Actiones sunt suppositorum, Deitas verò non est suppositum, sed est natura.

Cur essentia seu natura divina non producitur?

Omne quod producitur, à producente distinguitur, itaque si essentia essentiam produceret distingueretur ab illa, & essent plures naturæ divinæ, & cum quidquid existit habeat substantiam, essent plures Dij, modo verò est unica essentia, quæ tribus substantiis terminatur,

Cur Filium Dei vocemus Verbum?

Hanc etiam quæstionem S. Aug. in Conf. lib. 7. cap. 21. Testatur se invenisse apud Platonicos. Responsio verò est, quia omnes apprehendunt Deum esse intellectivum, & modo quodam sublimissimo, sicut Angelus purius est intellectivum quàm homo, quia non est natura illius divisa ut nostra in animal & rationale, ideo vocatur à Philosophis intelligentia, altius quid de Deo cogitandum, cui non est accidens intelligere, itaque esse intellectivum est ejus natura seu esse intelligentem, & quia intelligentis est producere Verbum, ideò id quod gignit in similitudinem naturæ est Verbum & quia totam vim intellectivam Patris adæquat, plura esse non possunt Verba. Hoc verbum magis est Filius, quam in humanis quia totam Patris substantiam accipit.

Cur Filius Dei non possit dici ex nihilo?

Quia non esset Filius, nam Filius debet ex substantia Patris produci, item esset creatura, neq. ab æterno quia non semper fuisset.

Cur Spiritus S. intellectus non producit verbum aliquod?

Quia est idem qui est in Patre, & in Patre jam produxit verbum quod totum intellectum adæquavit. Producit verò voluntas Filij Spiritum S. quia licet eadem sit in Patre & Filio, nondam tamen in Patre quidquam produxit: & rursus licet eadem sit in Spiritu S. quæ in Patre & Filio producere tamen volitionem seu amorem amplius non potest, quia quidquid potuit jam in Patre & Filio existens, produxit. Et quia prior est intellectio, quàm volitio, ideò prius producitur Filius quam Spiritus S. non tamen prius tempore.

Cur Spiritus S. non possit dici Dei Patris nepos?

Quia nepos est Filius Filij, Spiritus autem S. nullus est Filius.

Cur Deus Filium genuit intra se.

Bonitas est seipsam communicare, Deus autem est maxime bonus. Jam verò communicare intra se est perfectius quàm extra se, quia qui extra se solum se potest communicare, indiget aliquo extra cui se communicet, & quia perfectius est actu se communicare quàm potentiâ ideò Deus ab æterno se communicavit.

Cur eo Deus sit trinus in personis, unus in essentia. Ratio hic nulla dari potest naturalis, congruentias quæ afferri possunt, adducemus?

Quia dantur singulæ naturæ singulis personarum statutibus clausæ, dantur plures naturæ ut in homine anima & corpus, una personalitate clausæ ergo
etiam

etiam convenit unam naturam pluribus personarum esse terminatam, & hoc est in Deo. Item datur ens æternum: & à se ut est Deus Pater, datur etiam nec æternum nec à se, uti sunt creaturæ, ergo etiam conveniebat ut esset æternum, neque tamen à se, qualis est Filius & Spiritus S. Item unitas est bonum, multiplicitas est bonum, & est malum uni quod careat multiplicitate & multiplici-
tati, quod careat unitate: conjungi ergo in aliquo conveniebat his duas perfectiones sine earum imperfectionibus, & hoc fit in Deo. Item perfectio est naturæ seipsam communicare, sed imperfectio est: quod in creatis se divisa communicet, ergo hac ablata imperfectioe communicatio Deo adscribenda. Item nemo dat quod non habet, itaque cum Deus causis secundis dei fecunditatem ut effectum sibi generent similem & ipse illam habet, effectus autem consequitur causæ perfectionem, ut vult illi esse similissimus, itaque & Filius Patri erit similissimus, licet tantum ab illo originetur non causetur, & cum duo non possint esse perfectissima, nam unus non haberet quod alter haberet, itaque in natura erit idem Filius cum Patre. Et quia est nobilissimus modus per intellectum producendi competet Deo, & sic producat. Et si Filius est optimus necessario illum amabit, & ita procedit Spiritus S. Et quia nihil seipsam producit, erunt personæ distinctæ generatæ à generante, spiratæ à spirante. Et cum sit optimus Deus necessario communicat, non autem ad extra ut supra dictum, ergo ad intra. Et cum omnes ap-

K 3

prehen-

prehendant Deum id esse quo nihil est melius, debuerunt illi aliquam operationem attribuere, quia melius est esse simul & operari quàm tantum esse, & certum videtur esse creaturam non potuisse ab æterno, itaque potest colligi ante productionem creaturæ aliquid Deum operatum, & illud non fuisse creaturam. Quod confirmatur. Quia præstantior est fecunditas, quæ non indiget termino extra se, quia ablato termino illo, jam Genitor non posset esse fecundus. Item melius est, si operatio aliqua Dei sit Deo æqualis, id est infinita, & melior est operatio Filium producere, quàm domum v. g. Itaque conveniens ut produceret Filium. Item melius est ab æterno Dei potentias esse in actu quàm solum in potentia, item melius est si bonum se actu communicet, quàm potentia. Ex utroque horum sequitur à Deo debuisse aliquid produci. Jam ulterius, illud quod produxit cum non sit creatura, erit Deus, duos autem esse Deos impossibile, ut ipse Aristoteles agnoscit, itaque idem erit Deus & eadem substantia, & quia productus est, à producente distingvetur, nam nihil seipsum producit sine aliqua distinctione. Et quia nec Deus mutari potest nec ejus substantia dividi, id quod est productum, erit in eo, & semper erit, & sine fine productum. Hæc verò productio fieri non potest, nisi per ipsam Dei naturam, Dei verò natura est sapientia, & cum omne perfectum productum sit similem producenti, hoc quod produceretur erit sapientia, si sapientia, cognoscer suum producentem amabitque & amabitur, itaque re-

sultavit

sultavit amor, qui non potest esse accidens, quia Deus non mutatur, nec proinde recipit accidentia, itaq; erit substantia, & cum sit in Deo, erit substantia Dei, & cum dii plures esse nequeunt, erit eadē substantia cum producente sapientiam & cum ipsa sapientia, & cum sit idem in substantia cum Sapientia & producente non habebit aliam substantiam, nec alium amorem, itaque nihil amplius produceret. Et cum productū sit tota substantia producentis, non poterit plures sapientias producere, quæ sint idem cum illo. Itaque non poterunt esse in Deo plures quàm tres personæ. Rursus plura infinita ejusdem generis videntur repugnare. Itaque plures ejusdem rationis Spiritus S. esse non possunt. Imò Pater in omni eo in quo posset cogitari similis esse Filio ac Spiritui S. idem omnino debet esse cum illis, ac per solas processiones diversi, quæ inter illos sunt dissimiles. Unde si esset potentia generativa in Filio simillima Paternæ, & in Spiritu Spirativa simillima illi, quæ est in Patre ac Filio cessaret omnis inter illos distinctio. Et ulterius licet tota potentia generativa sit in filio, quæ est in Patre, est tamen in Filio cum suo termino, quo ita expletur ut nihil amplius possit producere, idem de spirativa potentia in Spiritu S. Nemo verò producit illud quod habet. Habet producent totum id, quod habet productus, præter id quod ab illo distinguitur. Sed hoc intellectū superat. Relativa contra se per relationem realiter distinguuntur. Attamen omnino res est eadem cum natura, id, in quo sunt distin-

cti, quæ natura cum omnibus relationibus effecta-
dem, & in se unica est, nullo modo à se distincta.
Omnino tamen ita est esse necesse. Nam si Pater
productio distingueretur, cum sit immanens, Pa-
ter inest aliquod accidens, vel substantia ab illo di-
stincta: si etiam productio activa Patris non distin-
gveretur à productione passiva Filij qui in essen-
tia omnino est idem cum Patre, nihil omnino Pater
produceret, nam essentiam non producit, debet
ergo & immutabilitas & foecunditas Deo adscribi,
quia hoc est melius, quam Deum aut sterilem esse
sine mutatione aut cum mutatione foecundum.
Pluralitatem personarum infinita communicabi-
litas requirit, hæc in Deo est ut summè bono, &
ab æterno non potuit se communicare creaturis.
Nam illæ Deo in antiquitate non debent se ge-
rere pares, ideo communicabat personis. Item si
non essent plures personæ non habuisset Deus er-
ga quem exercuisset charitatem, nam nemo se ex
charitate diligit. Generatio etiam est quædam per-
fectio, ideo, liberata omni imperfectione, compe-
tit Deo. Quæ non ideo adducimus quasi per ra-
tionem velimus, mysterium quod est supra ratio-
nem explicare, sed ut ostendamus non esse contra
rationem. Nam Platonici ut refert Macrobius in
Scipione cum agnoscerent tres Dei personas, illas
tres esse Deos affirmabant, quos secuti deinde Ar-
riani, hæc forte inde illis quia aliquibus Gentilibus
Deus revelavit Trinitatem, uti & oracula illam e-
nunciare cœgit.

Cur Dei actiones aliqua assignari debent

Deo immanentes ?

Quò nobilius est agens, conjunctam, ac sibi immanentem in eternam habet actionem, unde inanimata ferè solùm extra se producant nisi aliquid amiserint de pertinentibus ad sui constitutionem, tum reparant aliquando. Vegetantia intra se multum producant, & plus sententia: plurimum & magis intra se rationalia, ergo Deus cum sit infinitè nobile agens productiones habeat infinitè sibi intimas, hoc est identificatas.

Cur necessario Deus Pater filium generat ?

Magis bonum est quod essentialiter & necessario se communicat alicui, quàm quod solùm liberè, Deus ergo cum sit bonum maximum, debuit se communicare essentialiter, ubi communicatio est, ad effectus nobilissimos.

Cur verbum divinum exprimit loquentem ?

Quia verbum internum exprimit hoc quod enunciat, sed in divinis se Deus Pater præcipuè per verbum eloquitur, itaque illum debet exprimere. Eloquitur etiam & omnia creata atque possibilia, atque etiam illa exprimit. Verbi autem divini notitia fuit etiam apud Gentiles Philosophos & Poëtas uti scribit Lactantius l. 4. c. 8. & Trismegistus ad Tatam, ubi dicit: Deus genuit verbum. Verbi etiam divini meminit: Plato in Epinomide & Heraclitum allegat Amelius Platonice hæc dicentem. Hoc erat verbum per quod semper existens, ea que sunt, facta fuerunt. Et Orpheus apud Iulium M.

tomo I. ait. Itaque Dei verbum aspicias &c. & rursus,

Vocem te Patris adjuro quam protulit ipse.

Primum, consilij ejus cum constitit orbis. Certè non ex Evang.

Oraculum etiam sybillinum, &c.

Principio Deus est, tum sermo & spiritus illis

Additur, æquævalent & tendentia in unum.

Rursus Plato apud Dionys. epist. *Circa Regem* (Deum) *omnium cuncta sunt ipsius gratiâ omnia, ipse puberorum omnium causa, circa secundum secunda, tertia circa tertiam, quæ verba explicat Porphyrius apud Cyril. lib. 8. contra Julianum hoc modo. usq. ad tres substantias dicit Plato, Dei progredi essentiam. & esse quidem dicit Deum summe bonum post illum autem secundum Conditozem, tertium autem mandi animam, nam usq. ad animam divinitatem progredi. Suidas Mercurium ideo dicit vocatum Trismegistum, quod de Trinitate sic locutus, & in Trinitate unam divinitatem asseruerit, & multi alij habent similia, quæ unde acceperunt interim non disputo & utrum quæ loquebantur intellexerint, non curo. Apollinis est oraculum, quod è Græcis versibus hoc modo in Latinos traductum.*

Nemē, utinam supremum, infelix ipse Sacerdos.
Sciteris de Sancto ac divino Genitore.

Et sobole charâ rebus magni induperantis

Ex flatu, qui mundum aditrictum continet omnem.

Innuir etiam Aristoteles aliquam se Trinitatis notitiam habuisse cum lib. I. de coelo ex sententia

Pythagoræ

Pythagoricorum, Deum coli numero ternario, affirmant. Quæ ideo adducimus ne in præsentî discursu alicui metas naturalis scientiæ transiisse videamur. Quanquam Christiano Philolopho non indecorum est fidem attingere, cui servire debet.

Cur Deus Verbum necessario ab æterno genuit?

Quia fuisset ab æterno otiosus omninò & cæruisset locio felicitatis atque ita solitudinem habuisset.

Cur inferimus distinctionem Patris à Filio ex eo quòd illum producat cum aliquid seipsum possit producere divinitus?

Potest seipsum producere secundò seu postquam jam priùs exstitit, sed seipsum primò producere non potest, quia esset prius quàm esset, nam operationem præcedit existentia causæ. Jam verò quoad secundum esse hoc non habet locum in Deo. Si Pater generavit seipsum est à se indistincta persona, vel mutatus Pater erit in filium quæ mutatio Deo repugnat.

Cur verbum asserimus esse personam non autem solam naturam?

Quia verbo ab omnibus Philosophis, qui illud agnoverunt attribuantur actiones, atqui juxta Aristotelem, actiones non sunt naturæ, sed suppositorum, itaque verbum erit suppositum, at quia rationale est, erit persona.

Cur

Cur personæ dantur in Deo ?

Omne quod existit necessarîo debet in aliqua personalitate seu supposito existere, Dei verò natura existit, itaque debet in aliqua personalitate existere.

Cur vox, Deus, non significat personam ?

Quia persona est quid incommunicabile, Deus verò, dicitur tam de Patre, quàm filio, quàm Spiritu S.

Cur in Deo plures personæ concedi debent ?

Non agimus hic per fidem sed per solam rationem, quæ est ejusmodi. Naturæ non repugnat ut se communicet pluribus personis, nam defacto natura humana communicat se pluribus individuis quod autem possibile est, in Deo est actu sublati imperfectionibus, natura humana in communicando se, habet hanc imperfectionem, quod scindatur ac dividatur, itaque in Deo communicat se sine divisione sui.

Cur SS, Trinitas naturali intellectûs lumine cognosci non possit ?

Congruentias aliquas & rationes probabiles de Trinitate formare possumus, sed noticiam certam non nisi ex fide habere possumus. Quia noster intellectûs nullius rei accipit scientiam nisi ejus principia prima apud se habet. Principia verò sunt naturalia. Primum, unam naturam non esse in pluribus suppositis. 2. Omne quod aliud generat distinctum à se in natura generat. 3. Ubi sunt distinctæ substantiæ etiam naturæ distinguun-

guntur. Item omne genitum prius est in poten-
tia, quam in actu. 4. Quæ sunt eadem uni tertio,
sunt eadem inter se. Quæ principia excedit hoc
mysterium. Unde Plato creditur nomine Filij Dei
intellexisse mundum cujus nutricem statuit ma-
teriam primam. Unde Albertus M. 1. dist. 3. a. 18.
ait. *Trisnegisti liber est fictus, & totum quod est in eo
est in lib. Maestri Alani, & si quid Philosophi de Trini-
tate intellexerunt, id ab Hebraeis habuere*, quos etiam
teste S. Augustino lib. de doctrina Christiana adijt
Plato, Alb. ibid. adduximus tamen eos, ut non de-
essent illi qui libros admittit. Et quia hic agimus
naturalem Philosophum naturali etiam auctori-
tate, si quæ illa est, nostra dicta munire volumus.
Cur verbum divinum non dicatur cogitatio?

Respondet S. Aug. 15. Trinit. cap. 16. *Ne aliquid
quasi volubile credatur in Deo, quia scilicet cogitatio
quendam motum & imperfectionem significat.*

SUBSECTIO V.

De quibusdam Dei Attributis.

Cur Deo conveniat esse immaterialem?

Quidquid est melius Deo attribui debet, cum
Deus sit illud quo melius nequit excogitari, me-
lius verò est esse immaterialem, quam materia-
lem. Præterea, si Deus esset materialis partes ha-
beret, jam quævis pars illius ablata ab alijs ve-
llet Deus, vel non esset. Si esset, tot essent Dij
quot partes. Et rursus cum una pars non esset in
loco alterius non esset ubique, atque adeò non
esset

esset Deus, quodsi nulla pars Dei esset Deus, componeretur ex non Deo Deus.

Cur Deo conveniat esse infinitum?

Quia est causa infinitorum possibilium, itaque omnium perfectionem, & ita continere debet, ut nulla illi defacto defuit, aut supervenire possit: hoc enim in eo mutabilitatem argueret, itaque infinitus est in perfectione. Infinitus etiam in potentia esse debet. Quia debet ex nihilo posse facere, infinitus in Sapientia, quia infinita potest scitè facere, infinitus in ordine quasi ad locum, quia in infinitum in alio & alio loco agere &c.

Cur Deo conveniat esse immutabilem?

Quia dum fit mutatio vel acquiritur aliquid, quod nō habebatur vel dimittitur quod habebatur. Deo verò neutrum horum convenit. Nam neque re ullā caret, aut quam habet illā carere potest, dum sit illi interna.

Cur Deus invisibilis oculo nostro?

Quia est immaterialis, nihil verò immateriale ab oculo materiali conspicitur.

Cur Deus intellectu nostro sit incomprehensibilis?

Hoc comprehendit intellectus, quod ita intelligit ut nihil in eo super sit quod non intelligat, Deum verò cum sit infinitus quomodocumque intellexerimus, adhuc infinitè intelligibilis supererit.

Cur Deus est bonus in natura?

Quia bonum in natura esse, est, habere omnem perfectionem ad naturam spectantem, at verò
nulla

nulla omnino deest perfectio Deo, itaque Deus est non tantum bonus, verum etiam optimus, & cum illi essentialiter competat omnis perfectio, est per essentiam bonus.

Cur solus Deus est bonum nostrum?

Quia bonum est alicujus est id, quod illum beatum efficere potest, atqui nos solus Deus beatos efficere potest, itaque solus Deus est bonum nostrum.

Cur Deus magis quoad se cognoscibilis quam res alia?

Omne in tantum est cognoscibile in quantum est ens, Deus vero magis est ens quam alia, siquidem nihil ejus est in potentia, sed totum in actu; ens vero magis dicitur de ente in actu quam de ente in potentia, Deus quod omnia habeat in actu & notum per se est, & 12. Metaph. declaratur.

Cur Deum non cognoscimus quoad quid est?

Rem cognoscere quoad quid est, est cognoscere per conceptus definitivos, definitiones vero formamus per genus & differentiam quae sunt partes, atque in quibus has videmus partes facilius definimus, Deus vero est ens simplicissimum, quia est purus actus, ideo non possumus in eo partes praedictas invenire pro formanda ejus definitione. Nam omne genus potentialitatem dicit & complebitatem, quod non habet locum in DEO. Hinc definitiones
Dei

DEI proprias non habemus, sed solum quasdam
 descriptiones. S. Dionys. Areopagita cap. 1. de
 divinis nominibus, & S. Joan. Damasc. lib. de Or-
 thod. fide c. 15. Ita Deum describunt. Deus omni-
 um est causa & principium: eorum que sunt substan-
 tia, viventium vita, eorum que ratione utuntur, ra-
 tio: utentium intellectus, intellectus: decedentium ab eo,
 revocatio: intereuntium autem secundum naturam, re-
 vocatio atque reformatio: eorum, que moventur secun-
 dum impetum validum, magnum firmamentum. Stan-
 tium stabilitas: eorum qui ad ipsum assurgunt, via, & re-
 ductiva manu ductio, & eorum, qui ab ipso sunt, Pater:
 Principalis enim Pater noster est. Eorum qui eum se-
 quuntur & ab eo pascuntur, pastor: illuminatorum,
 splendor: perfectorum, perfectio. In Deum transeun-
 tium, Deificatio: dissidentium pax: simplicium
 simplicitas: unitorum unio. Omnis principij super
 substantiale principium, & sui occulti quantum fas est
 & ut uniuscujusque patitur conditio, cognitionis benigna
 traditio. Alij Sic Deus est. Cujus essentia, infi-
 nitas: cuius magnitudo immensitas: cuius vita,
 æternitas: cuius status immutabilitas: cuius vir-
 tus, omnipotentia: cuius amor, sanctitas: Cujus
 benevolentia, Vita æterna, cuius ira, mors æter-
 na, cuius imperio subsistunt omnia: cuius pro-
 videntia, omnia conservantur, & in suos dirigun-
 tur fines: cuius palmo concluduntur omnia, &
 in nihilo suspensa continentur: cuius compara-
 tione universitas rerum est instar puncti, vel po-
 tius instar nihili: Hic talis ac tantus nobis nihili
 creaturis tam immensa consulit beneficia indi-

gnis & ingratis. S. Bern. l. 5. de confid. c. 1. quæ-
 rit, quid est Deus? Voluntas omnipotens, benevo-
 lentissima virtus, lumen æternum incommutabilis
 ratio, æterna dulcedo, creās mentē ad se participan-
 dum, vivificans ad sentiendum, afficiens ad appeten-
 dum, dilatās ad capiendum iustificās ad promeren-
 dum, accendens ad zelum, foecundans ad fructum,
 dirigens ad æquitatem, formans ad benevolentiam,
 moderans ad sapientiam roborans ad virtutem, vi-
 sitans ad consolationem, illuminans ad cognitionē,
 perpetuans ad immortalitatem, implens ad felici-
 tatem, circumdans ad securitatem. In suo Symbo-
 lo S. Greg. Thaumaturgus, à S. Joanne Evangelista tra-
 dito, iussu B. Virginis. Unus est Deus Pater verbi vi-
 ventis, Sapientiæ subsistentis, & Potentiæ & figu-
 ræ æternæ: perfectus perfecti genitor, Pater Filii
 unigeniti. Unus Dominus, Solus ex Solo, DEUS
 de Deo, figura & imago Deitatis, Verbum efficax,
 sapientia constitutionis rerum universarum com-
 prehensiva, & potentia totius creaturæ effectrix,
 Filius verus viri Patris, visum effugiens visum ef-
 fugientis, & corruptioni non obnoxius non obno-
 xij corruptioni, & morti non obnoxius morti non
 obnoxij, & æternus æterni, unus Spiritus S. ex Deo
 ortum & existentiam habens, quique per filium ap-
 paruit, videlicet hominibus, imago Filij perfecti, per-
 fecta vita viventium, causa, fons, sanctus, sanctitas sã-
 ctificationis suppeditatrix, per quem manifestatur
 Deus Pater, qui est super omnia, & in omnibus &
 Deus Filius, qui per omnia permanat. Trinitas
 perfecta, quæ gloriã atque æternitate & regno
 non dividitur neque abalienatur. Hæc Nyssenus
 in vita S. Thaumaturgi.

Cur Deus dicatur Alpha & Omega?

Quia est & causa prima quod per Alpha innuitur, & rerum omnium finis, quod Omega denotat.

Cur Deus dicitur finis ultimus?

Quia in finibus non potest dari processus in infinitum, quia nunquam aliquid possemus ultimò amare; & quia tandem in Deo sistimus, ille est finis ultimus. Et si non esset aliquid ultimus finis, nunquā posset humanum desiderium expleri, atque ita gratis esset, ut argumentatur Philosophus in proximo primi Ethicorum, ubi sic dicit. *Si utique est aliquis est finis operabilium, quem propter ipsum volumus alia autem propter illum & non omnia propter alterum desideramus, procedit ens in infinitum, sicque esset vacuum & inane desiderium.*

Cur Deus peccare non possit?

Peccatum est aversio à Deo. Deus autem ad se est summè conversus, itaque non potest peccare. Item peccatum est quid contra legem, Deus verò nulli est subiectus legi. Item peccatum est defectus à lege, Dei verò voluntas est lex ipsa, itaque sicut Dei voluntas à se ipsa non potest deficere, neque à lege deficere potest, item peccare non potest, qui semper voluntatem habet bonam, unde qui peccat aliquando bonam, aliquando habet malam, quod arguit mutabilitatem.

Cur Deus infinitè dives & sciens?

Quia præmia largitur bonis quæ debet singula cognoscere, & cum infinitè merita varientur, possuntque in infinitum numero crescere, opus ad ea perfectè cognoscenda sapientiâ maximâ, item ad

re-

remuneranda sine sua depauperatione opibus infinitis.

Cur licet totus Deus sit in Petro & totus Deus sit in Paulo, non tamen Petrus sit in Paulo?

Quia licet totus Deus sit in Paulo, est tamen totus etiam extra Paulum, ita ut non sit Paulus ubique est Deus, proinde licet sit Deus in Petro, non tamen est necesse Paulum esse in Petro.

Cur Deus non sit in spatio imaginarius?

Quia esse in aliquo duo dicit, v.g. esse Petrum in schola dicit & Petrum esse & scholam esse, at verò licet sit Deus, spatia tamen imaginaria non sunt.

Cur Deus infinitè bonus?

Quia Deus est quo nihil melius excogitari potest, at verò omni finito bono melius potest excogitari, itaque est infinitè bonus.

Cur in Deo non sint infinita numero perfectiones?

Quia numerus est inter distincta, at verò Dei perfectiones à se non distinguuntur, itaque nec sunt plures numero, nec infinitæ numero. Itaque nec in Deo datur infinitus numerus.

Cur bonitas creata non possit comparari ad voluntatem divinam ut movens ad motum?

Quia quod movet voluntatem per se est finis, media enim non movent propter finem, at verò finis divinæ voluntatis, non est creata, sed increata bonitas.

Cur Plato in Timæo alias res præter Deum vocat non Entia?

Quia plus habent de non ente, quàm ente, quot enim carent perfectionibus, toties sunt non entia:

præterea multò majore tēpore sunt nihil quàm ens
sint enim nihil ante productionem & post corrup-
tionem. Et multa non entia admixta habent,
homo enim non est Angelus, itaq; sicut albedo quæ
habet multum non albi admixtum non est albedo,
ita homo non ens, quod suo modo intelligendum.

SUBSECTIO VI.

De Potentia Dei.

Cur hester nam diem Deus reproducere non potest?

Quia nihil Deus facere potest, quod si esset, simul
non esset: tale enim repugnat fieri: hujus gene-
ris est dies hester na hodie, nam si esset hodie, si-
mul non esset hodie, quia esset heri. Ita & impos-
sibilia ponere non potest. Quia si ponerentur, jam
essent possibilia, & tamen essent etiam impossi-
bilia, & talia quæ essentialiter non possunt poni. De-
mus etiam quod Deus faciet præteritum igitur non
est, si non est, Deus illius causa non est, at verò &
fuerunt, & Deus causa eorum fuit.

Cur Deus è nihilo possit aliquid facere?

Quia si solùm posset ex materia præsupposita fa-
cere illam non fecisset, ac proinde in illam domi-
nium non haberet.

Cur Deo conveniat omnia conservare?

Si non conservaret solâ volitione, non posset
volitione destruere. Quia res semel facta ab aliquo
si ab eo non conservatur potest sine illo esse, nec
sola ejus volitione cessat.

Cur Deus cùm sit omnipotens mori non possit?

Quia mori non est actio, proinde non spectat ad
potentiam, aliunde verò est maxima infelicitas a-
deoque non convenit.

Cur

Cur Deus omnia possit ex nihilo ita ut non debeat prius materiam creare?

Quia sic omnipotentiam suam haberet restrictam, quod si restrictam, ab aliquo restrictam, & illud quod restringeret Deo esset potentius.

Cur omnia quæ à Deo sunt facta, sint bona?

Quia Deus est bonus, omnia autem ab illo facta participant de ipso, uti effectus participant de causa, itaque necessarii sunt bona, omnis enim effectus est imago causæ.

Cur Deus non mutetur quando aliquid de novo creat?

Quia creatio non est in creatore, sed in re creata.

Cur omnes tres personæ creaverunt mundum?

Quia in omnibus eadem cognitio, eadem voluntas, potestas.

Cur mundus non est optimus sicut Dei Filius licet factus ab optimo?

Quia creatio mundi est libera, proinde non iuxta totum se Deus illi communicat, productio Filij est necessaria.

Cur anima nostra à solo Deo creatur?

Causa debet omnem perfectionem continere, quæ est in effectu: In anima verò nostra est inclinatio ad omne bonum quæ non est in ulla alia re; Itaq; non potest illam dare, nisi qui est omne bonum talis verò est solus Deus. Nam omnia quæcunque participant bonitatem Dei, sunt aliquod, non autem omne bonum.

Cur Deus dicitur in instanti operari cum instans, non detur reale?

Si

Si intra partes temporis darentur realia instantia indivisibilia tempus non esset quid continuum, sed divisum, itaque solum sunt imaginaria instantia. Deus tamen dicitur in instanti operari ut intelligatur modus ejus operandi, sicut enim inter partem & partem quantitatis continuæ nihil est tamen imaginamur punctum aut instans ut quoddam dicamus, in quo omnis mora perceptibilis aut imperceptibilis excludatur. Angelus in instanti operatur sed alio quàm Deus. Nam divido horam in dimidias duas partes. Deus animam creare potest, nec in primæ medietatis aliqua parte, & ante omnem partem secundæ medietatis: At verò Angelus in aliqua parte temporis facit. Ita Abulen. in c. I I, Exod.

Cur Deus successivè agere non potest?

Cum pars est actionis successivæ non est tota itaque non est perfectæ. Deum verò actio imperfecta dedecet. Idcirco actiones Dei tempore non mensurantur.

Cur Deus respectu creationis non sit causa prima?

Ibi Deus est causa prima ubi inveniuntur & secundæ, sed in creatione nullæ sunt secundæ, imò fortè nec possunt esse, quia non apparet quid conferrent. Sed neque vis creativa creaturæ communicari, ut causæ principali videtur posse, cum videatur ejus incapax ob maximum excessum.

Cur omnia in nihilum abirent nisi Deus conservaret?

Sicut accidens quia de se non est Ens sed Entis Ens ut dicitur initio 7. Metaph. Sine substantia, nec fieri

ri nec conservari à natura potest, quia semper esse à substantijs accipit cum illis inest: ita omnia cetera respectu Dei nihil enim habent à se cum sint de nihilo, idèd sicut non sua ex nihilo prodierunt, ita indigent conservatione, ne in nihilum recidant.

Cur omnibus indidit Deus appetitum existendi?

Quia divinæ bonitatis est necessariò exiltere, bonitatem autem Deus dedit instar formæ rebus, quæ imitatur in creatam bonitatem, itaque & in eo conantur aliquomodo illam exprimere, quod illi convenit.

Cur Deus non possit hominem perfectiorem in natura efficere?

Quia juxta Aristotelem, species sunt ut numeri, si enim alicui numero aliquid addideris, jam eum in alia specie constitues. Ita si homini aliquid perfectionis essentialis adderetur, jam non esset homo.

Cur Deus Chimeram destruere non potest?

Quia Chimera nullum habet esse, proinde à Deo non conservatur, sicut neque creatur, atque ita etiam per subtractionem conservationis destrui non potest.

Cur solus Deus possit animam nostram ingredi, non autem alij spiritus?

Sicut in corporibus quantitas, ita in spiritibus se habet simplicitas, in corporibus fit quæ sunt majora, ut admittant inter se minora, in spiritibus autem qui est simplicior ingredi potest minus simplicem. Nam licet omnes spiritus sint simplices, tamen aliqui simpliciores. Et quantò aliquid magis distat à ratione maximæ simplicitatis, tantò magis appro-

pinquat ad rationem magnitudinis in quantitate, sed majus quantum recipit intra se minus, ergo & simplicius recipiet, intra se simplex. Sed Deus est simplicissimus, alij autem spiritus non sunt purè simplices, idèd potest Deus quemlibet spiritum ingredi, & nullus spiritus Deum. Et idèd Deus illabitur tam animæ nostræ, quàm cuius Angelo & cogitationes ejus novit, & quas vult in illo ponit, & essentia ejus est intra essentiam. Angeli verò vel non sunt simplices quoad essentiam. Quam sint nostræ animæ, vel non tantùm simplices ut eas possint subintrare. Ita Abulenin. 2. Paral. c. q. 19.

Cur Deus non possit facere infinitè perfectam Creaturam?

Actiōe univocā non producit Deus aliquid aut homo nisi suam substantiam communicando, & jam est Filius; actiōe æquivoca, nunquam agens aliquid æquè perfectum statim producit ac est ipsum ac proinde jam illa creatura non esset infinitè perfecta, v. g. Si homo producat aliquid quod non sit homo. Illud erit homine vilius. Quia tales effectus causa non principiat per modum naturæ sed per modum artificis, nec communicat eis aliquam perfectionem naturæ, sed solum perfectionem artis, quod scilicet fiat juxta ideam, & serviat ad finem intentum, bonitas autem artis, non est æqualis bonitati naturæ, melior enim est homo quàm Faber.

Cur infinita potentia fatigari non potest?

Quia nihil illā majus reperitur, actiō autem oppositiōne minorum virium perficitur, & majori fatigatur.

Cur

Cur actio Dei est ab aeterno, passio verò effectus creati à Deo in tempore?

Quando eundem modum essendi, ut est in creatis, habet agens & effectus etiam actio & passio eundem habent modum essendi ita ut sint simul ac eadem res: At verò Deus habet modum essendi æternitatem, creaturæ tempus, itaque & passio & actio debent habere diversum essendi modum. Modus enim operandi sequitur modum essendi.

Cur si Deus desineret esse omnia perirent?

Deus est talis quo melior concipi non potest. Itaque omnibus se communicat, cooperatur, omnia conservat, quia est fons omnis essentiae, itaque illo pereunte perire omnia necesse. Item cum res omnis sit ex materia & forma, & ista duo se non possunt per se conjungere, sed à Deo conjunguntur, itaque si ille desit, nihil supererit.

Cur Deus omnia propter se, qua agit, agere debet?

Quia cum sit agens intellectuale debet agere propter finem, neque decet ut agens nobilissimum agat propter finem non nobilissimum, nihil autem se ipse nobilius invenit, itaque propter se ipsum agere debet.

Cur Deus non necessario ponit creaturas?

Quia in primis bonum sunt finitum, itaque in voluntatem ejus non possunt inducere necessitatem. Præterea non sunt bonum illius necessarium uti sunt creaturæ possibiles, nam sine existentibus omnipotentia illius manere salva potest, non item sine possibilitate. Itaque licet cum illarum possi-

bitate necessario conjungitur, non tamen cum existentia.

*Cur non possit dici Creet Deus tot homines
quot potest creare?*

Quia, tot, quot, sunt termini circumscribentes determinatū numerum, & quasi dicunt tot & non plures, quod in Deo locum non habet. Nunquam enim potest creare tot, quin plures semper possit, quia potest infinitas Synkategorematicè, in quali infinito nunquam sumi possunt tot, quin plura superflint.

*Cur Dei actionem vocat Avicenna
maximè liberalem.*

Quia nullum bonum accretcit Deo ex productione Creaturarum, at verò cum Creaturæ agunt, per actionem suam redduntur perfectiores, ideo illarum actio non tam est liberalis.

SUBSECTIO VII.

De Providentia Dei.

*Cur, siquidem Deus nos amat multa mala nobis
immittit?*

Quia non debet propter unumquemque totum universi ordinem turbare, alioqui omnis ordo periret, mala enim nobis plurima ipsi stultitiâ aut malitiâ nostrâ accersimus, quæ si non sequerentur, miracula fieri continuo esset necesse, atque ordo mundi inverti deberet. Idem est si nobis mala, quæ ex aliorum malitia aut stulticia adveniunt, præpedirentur, ut cum quis Judici contra nos calumniam proponit, per miraculum deberet impediri, nè propo-

proponeret, aut ne Judex veritati apparenti, evidenter non acquiesceret; Idem est de malis, quæ nobis ab extrinseco accidunt, ut in ignem cadere, aut aquam. Præterea multa credimus mala, quæ in re sunt bona si non propter se, saltem ratione finis propter quem fiunt, ita medicinas sumimus asperas ut sanitatem reparemus, corpus exercitio fatigamus ne otio putrescant humores, & idem non solum in nobis, sed etiam in reliqua rerum natura evenit. Amputat cultor arboris ramos, ut eam reddat fecundiores & ab interitu præservet. Scindit agricola terram, ut purgata herbis inutilibus nobis frumentum ferat: evellit hortulanus urticas ne legumini subtrahant succum. Spectat & Deus in omnibus bonum nostrum cui unicè intentus est, & adhibet profutura licet non semper id nos scire velit, aut etiam expediat, cum hoc & illud agat. Nam & medicus quædam vult tibi credi, & Pater licet omnia bono Filij instituat, non omnium illi causam reddit. Sufficere id nobis vult Deus, quod sciatur ita esse bonus, ut non esset Deus nisi esset bonus, & si bonus est nocere non posse, quia non esset bonus. Omnia causâ nostri condidit ac conservat, ipse nullius indigus, causâ nostri hunc rerum cursum ire jubet. Denique ipsa mala aliquid habent, quo nobis profunt, multis secunda fortuna indultiam, prudentiam, sapientiam eripuit, adversa reddidit. Multi postquam ceciderunt, respicere cælum visi, multi ex pænis se agnoverunt peccasse. Multis in adversitate libido desipuit, saltus evanuit, circumspectio illuxit.

Cur Deus mundum per Angelos gubernat?

Non

Non quod egeat adjutorio cū & Angelos de nihilo fecerit, sed quia vult omnia fieri ordinatè, ordo verò est optimus, cū inferiores per superiores gubernantur. Finis verò gubernationis hujus est ut nos juvent ad consequendum id propter quod facti sumus, suggerendo auxilia amovendo impedimenta. Proinde gubernatio Angelica, est Providentiæ divinæ executio.

Cur Deus mundi habet curam?

Dei res est mundus, quia illum fecit, quisque verò suæ rei curam habet. Hinc natura cuique indidit, ut Deum oret ut det bona, mala avertat. Præterea si Deus mundum non gubernat, casus & fortuna gubernant, quæ est pessima gubernatio.

Cur Deus quosdam sceleratos non videtur punire?

Punit in altera vita (secludo hic fidem) agnovit hoc Plato lib. 10. de Repub. qui describit quendam Pamphylum post decem dies à morte ad vitam reducem, hic & præmia justorum, & poenas sceleratorum post hanc vitam enarrat. Hanc veritatem testati Poëtæ, qui campos Elysios, Tartara, Cerberum, Ixionem, Rhadamantum & alios post hanc vitam iudices descripserunt. Agnovit & Arist. 10. 6. 9. Ethic. circa finem quanquam subobscurè.

Cur Deus nobis libertatem dedit, quâ scivis nos abufuros?

Idem potest quæri, cur dedit oculum, manum, pedem, ventriculum, imaginationem, imò quasi omnia membra, quia & illis scivit nos abufuros, ac proinde nullum membrum debuisset dare. Atq; ita hominem non creare. Dedit itaq; hæc quia poteramus eis non abuti, nam liberè ijs abutimur. Nam si

necessariò ijs abuteremur, semper eodẽ modo abuteremur, nam necessaria semper eodem modo fiunt, quod si etiam essemus impeccabiles, jam in mudo non esset creatura libera ad peccandum & non peccandum: nec essemus qui sumus. Sicut si Luna esset sicut Sol, non esset jam Luna. Nam proprietates naturæ superioris non possunt convenire naturæ inferiori, nisi natura inferior in superiorem convertatur. Ut si aqua connaturaliter haberet calorem ignis & siccitatem, jam esset ignis, & idem de alijs. Esse verò naturaliter impeccabilem est proprietas naturæ altioris, quam nostræ. Itaq; si essemus hoc modo impeccabiles, jam nõ essemus homines.

SUBSECTIO. VIII.

De Dei apparitionibus.

Cur Deus in hominis non autem in alterius animalis specie solitus comparere?

Quia Deus assumit eam speciem quæ maximè idonea fini propter quem apparet, maximè verò idonea est humana. Nam ideò hætenus comparuit, ut cùm hominibus conversaretur, eos doceret, consolaretur, &c.

Cur Deus nunquam comparuit in specie muliebri?

Quia in hoc se nostræ apprehensioni conformabat. Nulla enim est natio quæ Deum in figura & imagine muliebri sibi repræsentet: præterea quia virilis sexus magis serviebat fini apparitionis.

Cur Deus nunquam comparuit in specie adolescentis?

Quia species viri magis exprimit illius attributa, ac propterea magis nostræ imaginationi, atq. fini apparitionis satisfacit. Nā senis species proponit nobis ejus sapientiam, antiquitatem, constantiam &c.

*Cur Deus in apparitione, formosi hominis
speciem assumit?*

Quia imaginem illam hominis in qua fit apparitio, faciunt Angeli proinde quàm perfectissimam effingunt. Decuit præterea ut persona perfectissima quæ est Deus à perfectissima in suo genere representaretur, & quæ simul ostenderet, quam perfectionem possunt nostra corpora, Dei beneficio, consequi.

Cur Deus certo modo depingitur?

Picturæ sumunt initium ex apparitionibus hoc modo itaque exprimunt, quo dicitur aliquando apparuisse Prophetis v. g.

Cur dicatur non ipse Deus apparere, sed nomine ejus Angelus?

Quia Deus hunc mundum non per se immediate sed per Angelos regit, & gubernat, ut docet S. Dionys. Areopag. apparitiones verò hujusmodi omnes diriguntur ad mundi gubernationem & hominum proinde Angelos, qui ejus loco apparent, Deus mittebat, præsertim cum nulla fuerit necessitas ut ipse appareret. Cætera in hoc puncto ad fidem spectant, idè ab illis supersedemus.

Cur Angelus cum pro Deo apparet dicat se esse Deum?

Respondet S. Augustinus in hunc modum. Cum scriba decretum legit, non dicit se decretum illud scribere, sed iudex, cum agat nomine iudicis. Cum Imperator per Legatum indicit bellum, non dicitur Legatus indicere, sed Imperator: eadem est ratio de Angelis, quia scilicet agunt, Dei nomine.

SUBSECTIO IX

De Dei relationibus ad extra.

Cur in Deo admittitur relatio, non admittitur motus aut accidens?

Quia motus & accidens reducuntur semper ad aliquod prius tanquam imperfectum ad perfectum. At relatio consequitur in Deo operationem, quæ non est Dei imperfectio, neque ullam imperfectionem supponit.

Cur relativa oppositio admittitur in Deo & non alia?

Quia in alijs oppositionibus semper alterum est vel imperfectum, vel non ens, vel ut non habens aliquid de ente, at oppositio relativa nullam importat imperfectionem.

Cur in Deo nulla est relatio realis predicamentalis ad Creaturas?

Respondet S. Augustinus 5. Trin. 16. Quia Deus absque sua mutatione creaturas producit. Hoc est ut S. Th. 1. p. q. 13. a. 7. c. Non per distinctam actionem, quæ cum mutatione Dei procedens terminetur in creatura. Neque aliquod bonum Deo accedit ex productione creaturæ, sed creatura ob contrariam rationem realiter refertur ad Deum.

Cur Deus etsi sit Dominus non refertur ad creaturas?

Tria dicit Dominus. 1. Potestatem coercendi subditos. 2. Ordinem ad subditos qui consequitur illam potestatem. 3. Terminationem illius ordinis in subditis. Habet verò Deus primum & tertium ratione

tione dominij non verò secundum, nam in subditis est ordo ad Dei potestatem non in potestate Dei ad subditos. Ex quo patet responsio.

S U B S E C T I O X.

De æternitate Dei.

Cur licet Adam præsens fuerit respectu nunc æternitatis indivisibilis, & Antichristus præsens respectu ejusdem, non tamen sibi sint præsentēs?

Si essent respectu ejusdem instantis temporis sibi præsentēs, essent etiam sibi præsentēs; Utpote qui quodammodo essent idem uni tertio, atque ita & inter se idem. Sed respectu æternitatis hoc non currit, quia instans æternitatis omni tempori virtualiter correspondet.

Cur Dei æternitas indivisibilis?

Si esset divisibilis haberet partes, scilicet, præsens, præteritum, futurum, atque ita non esset tota simul æternitas, neque à tempore distingueretur.

Cur tota æternitas omni temporis parti coexistit?

Quia est indivisibilis. Præterea si non tota coexisteret, itaque pars ejus quæ præterito tempori coexistit, periret, essetque tempus.

Cur Deus non tempore infinito, sed æternitate duret?

Quia tempus est successivum, nec partes simul habet, at verò Dei duratio est tota simul, nec potest dici de Deo, fuit, erit, sed semper est. Quia nihil habuit aut habebit quod non habeat, atque ita apud Deum non est heri vel cras, sed solum *hodie*.

De Angelis.

Dividetur hæc sectio in subseciones novem:
Prima erit de Natura Angelorum. 2. De intellectu.
3. De Voluntate. 4. De Motu & operationibus
externis. 5. De Custodijs deputata. 6. De appa-
ritionibus. 7. De bonis Angelis. 8. De malis An-
gelis. 9. De Gaudio & præmijs Angelorum.

SUBSECTIO I.

De Natura & Existentia Angelorum.

Cur ex ratione potest deduci esse Angelos?

Quia mundus defactò est perfectus, non esset
autem perfectus, si Angeli, id est, puri spiritus non
darentur: cum enim dentur purè materialia viven-
tia, dentur etiam mixta ex materia & spiritu, con-
veniens est dari purè spiritualia. Sed fateor argu-
mentum non convincere.

Cur certus Angelorum numerus asseri non potest?

Quia nihil est ex quo ille deduci possit. Plato qui-
dem deducebat ex numero specierum, rerum. Sed
cur non etiam ex numero individuorum? Aristot.
ex numero motuum cœlestium. Sed cur etiam non
ex numero stellarum? præsertim cum probabilius sit
cœlos esse liquidos, proinde necesse non tantum
cœlos, sed & singulas stellas moveri.

Cur non possit ostendi quando sunt producti

Angeli?

De Fide, Scriptura, & PP. hic non agimus, sed de
sola ratione, ex qua nihil de eorum exortu consta-
re potest, res enim quæ ex nihilo fit tota & omni-
modo ab arbitrio creantis pender.

Cur Angeli nominibus egent?

Quia probabilius est res spirituales posse plures esse numero sub eadem specie. Itaque ad distinguendum unum ab altero quando est de illo absente sermo, opus est nomine, & idem urget si sola specie differant.

Cur non omnes Angeli sunt inter se aequales?

Quia regimē inter illos nullū esse posset cū omnis gubernatio fūderetur in superioritate ac inferioritate.

Cur Angelus immortalis?

Quia nihil corrumpitur nisi à suo contrario, nihil verò Angelo est contrarium: præterea nulla substantia à subiecto independens naturaliter corrumpi potest, nam expelli è subiecto non potest, nec altera in ejus locum induci, qui unicus est modus corrumpendi substantias. At verò Angelus à nullo subiecto dependet.

Cur Angeli non sint ab æterno?

Quia non sunt à se, itaque sunt ab alio neque ex aliqua re facti itaq; ex nihilo si ex nihilo itaque non semper fuerunt, atque adeò non ab æterno.

Cur inter Angelos non est propagatio?

Quia ibi solū est generatio ubi corruptio, id enim per generationem reparatur, quod per mortem ex aliqua specie tollitur. Angeli verò sunt immortales itaque non egent propagatione, aliunde nihil urget quod foecunditatem habere debeant.

Cur Angelus non potest habere filium?

Parens filio dat partem substantiæ, in Angelis verò est substantia indivisibilis cū sint spiritus, itaq; ut Deus deberent dare totam substantiam Filio & multa essent mysteria Trinitatis.

Cur

*Cur Angelos non est necesse fecundos esse, siunt
Deus est fecundus?*

Quia Deus est, à quo est omnis Paternitas. Id est, causa est omnis fecunditatis, causa verò debet omnem suum effectum in se continere, nemo enim dat, quod non habet. At verò Angeli non sunt causa ullius fecunditatis, ideò non est necesse, ut ipsi illam habeant.

*Cur plura de Deo naturali lumine cognoscamus
quàm de Angelis?*

Quia Angelos ex motu solo cognoscimus, ex motu autem non innotescunt nobis, nisi prædicata communia, unde specifica nescimus de Angelis. Divinas verò perfectiones licet intueri in rebus creatis, ex perfectione autem rerum creaturarum tanquam ex perfectione effectûs colligimus perfectionem causæ, quidquid enim est in effectû, id ipsum eminentiori modo debet præesse in sua causa, maximè si causa sit adæquata, & non univoca, sed diversi generis cum effectû.

SECTION II.

De Intellectu Angelico.

Cur Angelus possit aliquid de novo cognoscere?

Quia in primis hoc valdè illi convenit, cum à natura non sciat omnia, ut quæ fiunt de novo cognoscat, & videat ubi sit locorum cum in novum locum, vel intra novas personas venit, opus autem est ad hoc, ut illi species infundantur rerum, vel habeat vim eas sibi producendi.

Cur nesciant nostras cogitationes Angeli?

M 2. Con-

Conjicere possunt cū sint maximæ experientia, & rarè in nobis lateat cogitatio, quin aliquo signo se probat in corpore, cæterū universaliter eas nesciunt, quia quævis natura rationalis habet jus ut aliquid possit occultare, itaque Deus cum Angelo non concurret ut possit cognoscere, quæ occulta sunt, licet aliàs ex se cognoscibilia essent.

Cur Angeli quædam futura scire possint quædam non?

Quia quædam sunt necessariò futura, ut solem cras oriri, ecclipsim fore, & illorum si nobis nota causa est, illa nos etiam scimus, ut solem oriturum, vel si ignota ut de ecclipsi. & hanc si cognosceremus & nos ista sciremus. Angeli verò causas rerum naturalium sciunt. Itaque & effectus, quædam à causis liberis pendent, v. g. quod Petrus cras orabit &c. & hæc ab Angelis sciri nequeunt, quibus negatum est secreta nostra nosse. Quædam à causis contingentibus & casu ut v. g. Petrus ignem portans amittit scintillam & domus incenditur & hi soli Deo noti, cū in nulla causa necessaria sint, neque etiam in se ipsis.

Cur Angelus nesciat quid cogitemus cū possit in nobis phantasmata, quæ vult movere, ad phantasma verò similis cogitatio oritur.

Si hoc esset, omnes cogitationes cognoscerent, cū & alios phantasmata comitentur. Ut ergo cogitatio ex phantasmate oriatur debet actualiter intendere intellectus, quod nobis est liberum facere aut omittere, & illi hoc ignorant.

Cur

Cur non omnes Angeli aequè omnia intelligant?

Quia si hoc esset, non conservaretur inter illos ordo Hierarchicus, quia unus ab alio non posset illustrari & perfici, seu doceri.

SECTIONO III.

De Voluntate Angelorum.

Cur multa Angelo contra voluntatem accidere possunt?

Quia multa alij possunt facere, quæ ille nolle fieri. De facto nihil bonis Angelis accidit ejusmodi, quia in omnibus se Divinæ voluntati conformant, unde si v. g. damnetur homo, quem ille cupit salvari, judicat illum esse jure damnatum.

Cur Angeli peccare possunt?

Quia in primis cum habeant superiorem obligari ab eo possunt, deinde voluntatem habent defectibilem.

Cur Angeli dicuntur objecto immobiliter adherere juxta S. Th. homines mobiliter.

Cum intellectus adhæret alicui veritati ab ea resistere non potest, nisi aliter se illi repræsentet objectum, hoc verò est in hominibus, non autem in Angelis, nam homini in passione & tentatione existenti itemque phantasiam habenti turbatam, aliter objectum se sistit, quàm cum est mente tranquilla. Itaque potest homo mutare judicium de rebus, non autem Angelus juxta S. Thomam.

Cur in Angelis non dantur motus primo-primi?

Quia isti motus imaginationem potius sequuntur quàm rationem: imaginatio verò non est in Angelis.

METAPHYSICA
SECTIO IV.

De Motu & Operationibus externis
Angelorum.

*Cur Angelus siquidem est penetrabilis potest
hominem deportare?*

Non se ei opponendo, quia homo non magis ab Angelo hoc modo sustineretur quàm ab aëre, sed eum jactitando ac uniformiter impulsu imprimendo. Angelus enim potest impulsu dare. Sed quæres, quàm citò possit Angelus moveri localiter. Respondet Apolog. c. 22 *Omnis spiritus ales est, hoc Angeli & daemones. Igitur momento ubique sunt, totus orbis illis locus unus est.* S. Hilarius in PP. 118. *litera x. Dæmonem puncto temporis omnem amplitudinem mundi hujus obire.* Idem dicit Nazianz. Orat. 34. in fine. Sed nec ipsæ indistans moveri possunt intelligentiæ, neque etiam alia movere, sed illa debent comitari nisi fortè projecerint. Ita apud Plinium lib. 2. c. 88. arbores itinera publica transgressæ. Ita Celsus apud Orig. l. 3. narrat Abaridem quendam tantæ fuisse velocitatis, ut cum sagitta immissa ferretur per aerem: dæmone nimirum subvehente. Ita cursus Simonis Magi per aërem & quadrigæ igneæ Petri ore diffatæ ut loquitur Arn. lib. 2. n. 8. Angelus autem bonus Abacuc Prophetam detulit ex Judæa in Babilonem, quem licet visus fuisset per capillos solum apprehendisse applicuit tamen vim suam ad cæteras partes. Uti notat Abul. in c. 4. Matth. dub. 2. Idem facit cum veneficis. Sic etiam aliquando in aere ferreas vel lapideas massas detinet, quanquam aliquando per magnetem illa pependerit, quod de Serapidis Simulachro docet

S. Aug. 21. Civit. c. 6. & de ferreo Cupidine, in templo Dianæ sine ulla alligatione pendente, Cassiod. 1. variar. 45. Ita & hypocritas nonnullos orantes subvexerunt malæ intelligentiæ in altum, ita fit ut lapides aliquando summo impetu impacti blandè tamen metam contingerent, quod à se conspectum testatur Ananias 4. de natura dæmonis c. 28. Sic aquas impune legitur calcasse Oldo magus apud Oiaum. Causat autem hoc intelligentia non se supponendo ponderi: Quia hoc modo nihil prodesset, ut dictum, cum sit ipsa spiritus penetrabilis sed immittit impetum proportionatū qui sufficiat tantum corpori detinendo, non autem ulterius impellendo. Et non solum corpora sed etiam spiritus alios movere possunt idque vel trahendo vel pellendo, vel vehendo. &c. Sic Angelus potest movere alterum pulsione immittendo in eum impetum ut in pilam. Sic etiam Dæmones vehunt animas aliquando ut tradit Thyreus lib. de locis infestis c. 23 n. 20. Ipse indivisibiliter existens supponit se animæ debiliori, item indivisibiliter locatæ & immisto motu eam transfert non abscedendo sed movendo se semper cum ea. Sed an terram movere possit dæmon aut Angelus? Resp. Cum actio non fiat nisi à proportionem majoris inæqualitatis: majores autem vires intelligentiæ non habet quam terræ gravitas teste S. Th. q. 16. de malo a. 10. ad 8. Igitur movere non potest. Idem asserit S. Gregor. 2. mor. c. 15. & Firmilianus epist. 75. inter epistolas S. Cypriani.

Cur Angelus possit hominem ingeniosum reddere?

Quia id vires naturæ non excedit, si-
tum enim est in bona humorum proportionem, quæ

naturaliter & per medicinas etiã coordinari posset, sed Angel⁹ omni perfecto medico perfectior est in cognitione medicinarum, & applicare novit meli⁹.

Cur Angelus non possit facere ut res una materialis aliam penetret?

Quia non potest rerum naturas mutare, atq; ita ex impenetrabili reddere penetrabilem. Non enim est naturarum Dominus.

Cur quosdam effectus Angelus facere possit, alios non possit?

Quia in quibusdam solùm usus est naturarum, in alijs dominium inveniretur ut cùm substantia mutaretur solo placito. Quod Angelo non competit. Priores itaque solùm effectus possunt Angeli, quia vel consistunt in ablatione partium ut cùm domum erigunt, vel in applicatione unius rei naturalis ad aliam ut cùm lignum exurunt, & hos effectus præstare possunt Angeli, quia solùm usum dicunt rerum. At verò animam ex uno homine in alium transferre, mortuum resuscitare, quia est novas naturas non applicatis causis naturalibus, sed solo placito suo præstare hoc est supra vires Angelorum.

Cur possit Angelus hominem ad bonum vel malum permoveere?

Quia magnâ parte res ista consistit in motu & applicatione caularum naturalium, permoveet enim v. g. ad malum, vel objectum noxium repræsentando, vel phantasmata in cerebro coordinando, vel humores permiscendo, incendendo, refrigerando, tollendo, augendo, sensus alterando, &c.

Cur Angeli in nobis possunt somnia excitare?

Quia

Quia possunt humorem commovere, quem le-
quuntur somnia, possunt & ipsa phantasmata ordi-
nare, ex quibus oriuntur somnia possunt variè sen-
sus atficere ut dent occasionem somniandi.

*Cur Angelus possit movere loco bovem, bos non
potest Angelum ?*

ut aliquid in aliquo recipiatur. Debet ei assimila-
ri v. g. ut aqua in vas quadratum recipiatur debet se
quadrare. Angelus autem etsi non suam essentiam,
virtutem tamen potest accommodare bovi, qui ha-
bet partes, eam tam parti uni, quàm alteri impri-
mendo: cùm possit suam virtutem extendere, ut
partibus bovis respondeat. At verò bos suam vir-
tutem non potest assimilare Angelo ut sit indivisi-
bilis sicuti ille est.

*Cur Angelus non possit impellere gregem simul
passerum ?*

Potest multos simul impellere, sed si discontinu-
entur, non potest: nam cùm sit un⁹ simpliciter non
potest applicare virtutem nisi uni rei simplici, nec
eam nimis potest extendere, non movebit itaq: res
discontinuas simul quas non contingit, nisi virtu-
tem discontinuet, quod facere non potest.

*Cur Angelus possit moveri localiter cùm sit
indivisibilis ?*

Indivisibile materiale moveri non posset, nisi
tempore infinito, quia in quocunque minimo loci
esset etiam infinito indivisibilia illi æqualia, itaque
singula transeundo confumeret tempus infinitum,
deberet autem hoc modo transire spatium, quia
quando numerans cum numerato est ejusdem ra-

tionis puncta ejus numerat. Sed Angelus non est ejusdem rationis cum loco, nam habet extensionē cum indivisibilitate, quam non habet punctum.

SECTION V.

De Custodia Angelis deputata.

Cur Angelos conveniat deputatos esse ad nostram custodiam?

Experimento constat quod à malis Angelis ad malum sollicitemur per suggestiones occultas, itaque conveniatur ut & ad bonum darentur nobis æquē potentes adjutores. Præterea Deus infima per media, media per summa administrat, itaque convenit ut nos per Angelos administret, qui sunt medij inter nos ac Deum.

Cur anima post mortem non sit opus Angelorum custodiam habere?

Quia cessat finis, propter quem dari deberent custodes, nam animæ mortuorum aut possident summam felicitatem, aut sunt in via ad illam infallibiliter obtinendam, aut omninò illâ exciderunt, itaq; non videtur quid circa eos ratione providentiæ præstare deberent Angeli, propter quod illis assiduò affigerentur.

Cur Angeli permittunt hominem labi in scelera siquidem ei assunt?

Quia ita assunt ut exigit ratio naturæ humanæ, hoc est in nullo hominis lædendo libertatem: sequuntur enim providentiam Dei, quæ vult homini bene salvâ ejus omninò libertate. Quocirca Angelus in custodia se gerit ut Præceptor adulti Principis,

pis, qui vellet quidem ut gereret se quàm optimè Princeps, & ad hoc suaviter ducit sed nullatenus adigit.

Cur ad custodiam nostram infimi Angelorum deputantur?

Quia Angeli ut supra dictum alij sunt inferiores, alij superiores. Deus autem infima non gubernat per summa sed per media illis proxima, itaque & hominem gubernat per illi vicinum Angelum, qui inter Angelos est infimus.

Cur si quis homo peccare non posset adhuc Angelo custode egeret?

Quia Angeli nobis dantur non solum ut à peccatis avocent, sed etiam ut ad virtutes incitent, talis verò homo qui peccare non posset, in virtutibus tamen crescere posset, itaque meritò illi Angelus attribueretur. Angelorum verò custodiam agnoverunt etiam Philosophi Gentiles, quocirca dum de illa agimus non extra Philosophiam progredimur.

Cur Angelus dicitur nostram voluntatem inflammare?

Non inflamat sed tentat, seu studet inflammare concitando passiones & sensualitatem, non autem ipsam voluntatem attingit.

SECTIO VI.

De Apparitionibus Angelorum.

Cur non vivat corpus in quo Angelus formato vel assumpto apparet?

Quia non unit se illi corpori, sed assistit ut nauta navi, proinde illud corpus nullum exercet sensum, nullum motum, nullum actum vitæ.

Cur

Cur Angelus in corpore appareat?

Quia alio modo nullo à nobis tenu percipi posset, format autem sibi corpus instar cujusdam artificis & colores adjungit, ipseque ingressus illud movet, quanquam possit & corpus recens mortui ingredi, aut etiam profundè somno sopiti, hujus lingvâ uti potest ad formandos sonos, dentibus ad cibos molliendos, quos si ad ventriculum deduxerit, homo nihil sciens satur erit.

Cur Dæmones cum possint sibi formare corpora pulchra, in turpibus apparent?

Quia non permittuntur à Deo formare pulchra ne magis tentent, & idèd Dæmones in forma draconum, serpentû apparebant, etiam olim Ethniciis.

Cur homo naturaliter terretur si videat Intelligentiam?

Etiam bestia terretur naturaliter cum videt hominem. Ratio utriusque eadem. Quia natura inferior ad præsentiam superioris cohorrescit.

Cur Angeli verè comedere non possint, cum apparent?

De ratione comestitionis veræ non solum est cibos per os in ventriculum trajicere & in minutissima dividere, & ex ventriculo ad membra promoveri, quod Angeli totum possunt: sed & opus ut ille qui comedit verè cibum in suam substantiam possit immutare, & hoc nequeunt Angeli.

Cur Angelus dum format corpus humanum interiora in eo non format, ut quidam affirmant.

Quia

Quia v. g. nulli usui essent oculi, etsi non solum desuper illos formarent, nam oculus formatus etiamsi tot haberet tunicas & humores quot nos-
ter, nihil per eum viderent, & idem de aliis mem-
bris, solum ergo externam cutim circumponunt,
& hoc fini illorum satisfacit.

*Cur anima nostra potentias materiales commu-
nicare potest corpori, Angelus non potest
v. g. Potentiam visivam.*

Quia anima nostra ex sua essentia est corpori u-
nibilis non autem Angelus : & ideo licet Angelus
corpus aliquod organizatum assumeret, nihil in eo
videret quia ad visum non solum organum, sed
etiam potentia requiritur.

*Cur Angeli non vident nec audiunt, cum sint ho-
mine perfectiores, qui audit &c.*

Bruta audiunt, vident, sed non intelligunt, ho-
mines utrumque habent, Angeli solum intelligunt
quia audire & videre sunt perfectiones exiguae, vi-
sus enim ab objecto completur. Angelicus vero in-
tellectus non completur, quia in se habet species
objectorum, atque ita habent quidquid est perfe-
ctionis in sensu, sed sine imperfectione, quam habet
sensus.

S E C T I O VII.

De locutione Angelorum.

*Cur Angeli conceptus suos non possunt per voces
exprimere, uti possunt homines ?*

Quia vox nostra ordinatur à natura ad expri-
mendos conceptus, Angelica non est ordinata, sed
per

per artem illam accomodant uti musici. Ideò in Angelis ars magna requiritur, ut voces conforment conceptui, nos juxta naturam operamur, deinde Angelo per voces loqui parùm prodesset, cùm auditu careat.

Cur Angelus nostram animam ingredi non possit.

Quia nec anima Angelum cum æquè sunt Spiritus sed penetrare se possunt, sed Angelus cogere non potest animam ad cogitandum, vel volendum, quod faceret si ingrederetur, & sciret ejus cogitationes.

Cur Angeli non possint nobis loqui, etsi voces forment?

Loqui est per vocem id exprimere quod in mente habemus 1. Perier. conceptus autem internus non potest in vocem derivari nisi per aliquid tale quod naturæ utriusq; communicet, anima verò est Spiritus, vox aliquid corporeum, itaq; medium debet esse quod de utroque participet, talis est vis phantastica & imaginativa, quæ concipiunt, vel apprehendunt phantasma causatum à cognitione; phantasia aliunde est materialis est enim organica, & in certa parte corporis, & sic potentia locutivæ similis, atq; in illam conceptum derivare potest, quod non est in Angelis.

SECTIO VIII.

De malis Angelis.

Cur asseramus dari malos Angelos?

Videmus dari aliquos effectus qui procedunt à causis non visis neque possunt procedere à rationalibus, ut cùm idolum dat respon-

responſa pro deſiderio Magi, res una ad locum alium juxta preces venefici deſertur. Neque illæ cauſæ poſſunt eſſe bonæ cum ſæpè ad ſcelera impellant, Deum blaſphement, mentiantur, & mille ſacrilegia perpetrent, itaque ſunt cauſæ malæ, ſpirituales, & ſubſtantiæ per ſe ſubſiſtentes, quæ eſt dæmonis deſcriptio.

Cur ſapius mali Angeli occupent mulierum quàm virorum corpora ?

Plures videmus energumenas quàm energumenos, hoc ideo fit quia ad operationes Dæmonum magis habilia ſœminarum corpora utpote humoribus magis abundantia corruptis quàm virorum. Præterea ob humores menſtruos corruptos aut alios putantur eſſe energumena cum deſecto non ſint, ſed naturales vehementes paroxiſmos patiantur.

Cur plures ſunt veneficæ quàm venefici ?

Quia mulier facilius, quàm vir à malo genio decipitur, cum facilius credat, minùs diſcernat, appetentior ſit vindictæ & voluptatum, imò diaboli ipſos veneficos eligunt, qui ſunt effœminati, inſtar muliercularum timidi, creduli, mobiles, judicij exigui ac perturbati.

Cur Angeli mali certarum herbarum fumos appetunt, certarum fugiunt ?

Id faciunt vel ſimulatè ut per hoc maleficos confirment qui illa ſacrilega herbarum uſtione, putant ſe ſibi dæmonia ſubjicere, vel cerè quia quidam fumi illis deſideratam humorum in homine adducunt conſtitutionem, quidam diſſipant.

Cur Deus nos à malis Angelis tentari permittit ?

Quia etiam hoc medium eſt utile ad eum finem, quem nobis Deus intendit, id eſt noſtrum bonum, Angelus quidem malus nocere ſemper quærit, ſed Deus in bonum vertit malum ejus intentum.

Cur homo plus nobis nocere permittitur, quàm malus Angelus ?

Quia hominem aut evitare aut compeſcere poſſumus, ſi autem Angelorum malorum permiſſi eſſemus voluntati, jam pridem inevitabiliter periſſemus, nec ullâ fugâ damna ejus evitaremus.

SECTIO IX.

De Gaudio & Pœna æterna Angelorum.

Cur & quomodo Angelus puniri potest ?

Quia superiorem habet estque capax alicujus miseriæ, cum ex se non sit necessariò felix, potest itaque puniri in intellectu, si scilicet tollantur ipsi scientiæ, non communicentur secreta, quæ communicari deberent, nequentur illustrationes. Potest puniri in voluntate permittendo ut in malum propendeat. Potest & aliquare materiali torqueri.

Cur possit Angelus dolorem percipere cum sit immaterialis ?

Dolorem qui afficit tactum non percipit, quia caret sensu tactûs. Dolorem qui afficit voluntatem percipere potest, qualem & nos percipimus ex ingratitudine alicujus vel infamatione, amici morte, amissione bonorum, & cæteris ejusmodi. Dolorem res materialis Angelo afferre posset, si illi ut carceri includeretur vel alligaretur, ita ut per hoc ejus libertas læderetur, præterea ignis illum v. g. hæc modo affligere potest quo affligit defuncto nostram animam, quæ illo non attingitur, dum corpus uritur, sed ista ad Theologos.

Cur Angelis nec Fumus molestiam, nec Musica voluptatem facere potest.

Omnis actio in naturalibus fit per contactum, ut est 2. de gen. & corrupt. Sed dæmon cum non sit quantus contingi à nulla re materiali potest, ideò nec affici, nec pati.

FINIS.

*B. Albertus Magnus, in prologo compendij
Theologica veritatis.*

Sicubi in hoc scripto deviavi, parcatur mihi, quia ignorans feci: ubi verò rectè processî, laudetur gratia Jesu Christi, ad cujus honorem & Beatissimæ Matris ejus præsens Opusculum compilavi.

m.

cum
tu,
eta,
poteft
Po-

fenfu
qua-
ama-
nodi.
arceri
retur,
ffligit
cor-

lu-

t 2. de
ingi à

di

mihi,
lau-
em

